Educación
Secretaría de Educación Pública
Ciencia y Tecnología
Secretaría de Ciencia, Humanidades, Tecnología e Innovación
TECNM MÉXICO

TECNOLÓGICO NACIONAL DE MÉXICO

INSTITUTO TECNOLÓGICO DE OAXACA

DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO E INVESTIGACIÓN

MAESTRÍA EN CIENCIAS EN DESARROLLO REGIONAL Y TECNOLÓGICO

TESIS

Turismo y Desarrollo en las Rutas Turísticas de la Región Mundo Maya, México

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE

Maestro en Ciencias en Desarrollo Regional y Tecnológico

PRESENTA

Victor Alfonso Barranco Baños

DIRIGIDA POR

Dr. Julio César Torres Valdez

CODIRECTOR

Dr. Javier Gómez Diaz

ASESORES

Dra. Reyna Tello Pérez
Dra. Beatriz Rebeca Hernández Hernández
Dr. Christian Martínez Olivera

Oaxaca de Juárez, Oaxaca, septiembre de 2025.

Educación
Secretaría de Educación Pública

TECNOLÓGICO NACIONAL DE MÉXICO



Instituto Tecnológico de Oaxaca
División de estudios de posgrado e investigación
Maestría en Ciencias en Desarrollo Regional y Tecnológico

Oaxaca de Juárez, Oax., 26/septiembre 2025

Oficio No. DEPI-448/2025

Asunto: Autorización de impresión de tesis.

HUITZILÍ DÍAZ JAIMES
JEFA DEL DEPARTAMENTO DE SERVICIOS ESCOLARES.
P R E S E N T E

Por este medio, comunico a usted que de acuerdo con las disposiciones establecidas en los Lineamientos para la Operación de Estudios de Posgrado en el Tecnológico Nacional de México, dependiente de la Secretaría de Educación Pública, el estudiante **Víctor Alfonso Barranco Baños** con número de control M23160042, ha cumplido con todas las recomendaciones que el Comité Revisor hizo respecto a su tesis cuyo título es "Turismo y Desarrollo en las Rutas Turísticas de la Región Mundo Maya, México", para obtener el grado de Maestro en Ciencias en Desarrollo Regional y Tecnológico.

Por lo anterior, la División a mi cargo le concede la autorización para que proceda el trámite correspondiente y la impresión de la misma.

A T E N T A M E N T E
Excelencia en Educación Tecnológica®
Tecnología Propia e Independencia Económica

Educación
INSTITUTO TECNOLÓGICO DE OAXACA
DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO E INVESTIGACIÓN

IVÁN ANTONIO GARCÍA MONTALVO
JEFE DE LA DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO E INVESTIGACIÓN

C.c.p. Archivo.
IAGM/EFA*cmh



2025 Año de La Mujer Indígena

Av. Ing. Víctor Bravo Ahuja No. 125 Esquina Calzada Tecnológico, C.P. 68030. Tel. 951 50 150 16
e-mail: posgrado.mcdrt@itoaxaca.edu.mx
www.oaxaca.tecnm.mx

ESPACIO 100% LIBRE DE PLÁSTICOS DE UN SOLO USO

Educación
Secretaría de Educación Pública

TECNOLÓGICO NACIONAL DE MÉXICO



Instituto Tecnológico de Oaxaca
División de estudios de posgrado e investigación
Maestría en Ciencias en Desarrollo Regional y Tecnológico

Oaxaca de Juárez, Oaxaca, 26/septiembre/2025
Oficio No. DEPI-449/2025
ASUNTO: Autorización de impresión de tesis

VICTOR ALFONSO BARRANCO BAÑOS
ESTUDIANTE DEL PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CIENCIAS
EN DESARROLLO REGIONAL Y TECNOLÓGICO
PRESENTE

De acuerdo con las disposiciones para la Operación de Estudios de Posgrado e Investigación del Tecnológico Nacional de México, dependiente de la Secretaría de Educación Pública y habiendo cumplido con todas las indicaciones que la Comisión Revisora le hizo con respecto a su Tesis para obtener el grado de Maestro en Ciencias en Desarrollo Regional y Tecnológico, cuyo título es "Turismo y Desarrollo en las Rutas Turísticas de la Región Mundo Maya, México", los abajo firmantes, integrantes de la Comisión Revisora le concedemos la autorización para que proceda a la impresión de la misma.

A T E N T A M E N T E
Excelencia en Educación Tecnológica®
Tecnología Propia e Independencia Económica

DR. JULIO CÉSAR TORRES VALDEZ
DIRECTOR DE TESIS

DR. JAVIER GÓMEZ DÍAZ
CO-DIRECTOR

DRA. REYNA TELLO PÉREZ
ASESORA

Educación
INSTITUTO TECNOLÓGICO DE OAXACA
DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO E INVESTIGACIÓN

DRA. BEATRIZ REBECA HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ
ASESORA

DR. CHRISTIAN MARTÍNEZ OLIVERA
ASESOR

Vo.Bo.

IVÁN ANTONIO GARCÍA MONTALVO
JEFE DE LA DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO E INVESTIGACIÓN

C.c.p. Archivo.
IAGM/FEA*cmh

15 OCT 2025

2025 Año de La Mujer Indígena

Av. Ing. Víctor Bravo Ahuja No. 125 Esquina Calzada Tecnológico, C.P. 68030. Tel. 951 50 150 16
e-mail: posgrado.mcdrt@itoaxaca.edu.mx
www.oaxaca.tecnm.mx

CARTA DE CESIÓN DE DERECHOS

En la Ciudad de Oaxaca de Juárez, el día 30 del mes de octubre del año 2025, el(la) que suscribe Víctor Alfonso Barranco Baños estudiante del programa de Maestría en Ciencias en Desarrollo Regional y Tecnológico, con número de control M_____, manifiesta que es autor(a) intelectual del presente trabajo de tesis, que se desarrolló bajo la dirección de Dr. Julio Cesar Torres Valdez y cede los derechos del trabajo titulado: Turismo y Desarrollo en las Rutas Turísticas de la Región Mundo Maya, México

al TecNM/Instituto Tecnológico de Oaxaca para su difusión, con fines académicos y de investigación.

Los usuarios de la información del presente trabajo no deben reproducir el contenido textual, gráficas o datos del trabajo sin el permiso expreso del autory/o director del trabajo. Este puede ser obtenido solicitándolo a la siguiente dirección o contacto: victor.barrancob@gmail.com

Si el permiso se otorga, el usuario deberá dar el agradecimiento correspondiente y citar la fuente del mismo.

Atentamente.

Víctor Alfonso Barranco Baños

Nombre y firma

Dedicatoria

A mi familia, que es el pilar fundamental de mi vida y la razón profunda de cada esfuerzo realizado.

A mi amada esposa, por su amor incondicional, por su paciencia infinita y por creer en mí incluso en aquellos momentos en los que yo mismo dudé. Gracias por caminar a mi lado en cada desafío, por sostenerme en los días difíciles y por celebrar conmigo cada pequeño logro. Tu apoyo constante ha sido la fuerza silenciosa que hizo posible culminar este proyecto.

A mis hijos, que son la luz que guía mi camino y el motor que me impulsa a ser mejor cada día. Todo esfuerzo encuentra sentido en sus sonrisas, en sus sueños y en el ejemplo que deseo dejarles: que la constancia, el trabajo y la perseverancia siempre rinden frutos.

A mis padres, quienes han sido mi mayor escuela de vida. Gracias por su apoyo incondicional, por acompañarme no solo en los triunfos, sino, sobre todo, en los fracasos; por enseñarme que las caídas también forman carácter y que el esfuerzo honesto siempre vale la pena. Su ejemplo de trabajo y dignidad ha marcado profundamente mi trayectoria.

A mis suegros, quienes han sido un respaldo invaluable para nuestra familia. Su apoyo, comprensión y solidaridad han sido fundamentales en este proceso, brindando estabilidad y confianza en cada etapa de este camino académico.

Agradecimientos

Expreso mi sincero agradecimiento al Dr. Julio César Torres Valdez, director de esta tesis, por su orientación, acompañamiento y valiosas observaciones, las cuales fueron fundamentales para el desarrollo y conclusión de este trabajo de investigación.

Agradezco a los docentes del programa de Maestría del Tecnológico Nacional de México, campus Instituto Tecnológico de Oaxaca, por los conocimientos, enseñanzas y herramientas brindadas a lo largo de mi formación académica, los cuales contribuyeron de manera significativa a mi desarrollo profesional.

Asimismo, expreso mi reconocimiento a la Secretaría de Ciencia, Humanidades, Tecnología e Innovación (SECIHTI) por el otorgamiento de la beca que hizo posible la realización de mis estudios de maestría y el desarrollo de esta investigación.

Finalmente, agradezco a mi familia por su apoyo, comprensión y paciencia durante todo este proceso, elementos fundamentales para alcanzar este objetivo académico.

Resumen

Se analiza la relación entre la actividad turística y el desarrollo socioeconómico en las rutas turísticas de la región Mundo Maya, México, conformada por los estados de Campeche, Chiapas, Quintana Roo, Tabasco y Yucatán, durante el periodo 2010–2020. El turismo ha sido promovido en México como una estrategia de crecimiento económico y dinamización regional, particularmente en territorios con limitada industrialización, pero con una importante riqueza cultural, arqueológica y natural. Sin embargo, su expansión ha generado resultados diferenciados en el territorio, caracterizados por la concentración de beneficios en destinos consolidados y la persistencia de condiciones de pobreza, marginación y rezago social en diversos municipios.

El objetivo general consiste en examinar la relación entre la llegada de turistas y diversos indicadores de desarrollo, con el propósito de identificar si el dinamismo turístico se asocia con mejoras en las condiciones socioeconómicas de la población. La investigación se desarrolla bajo un enfoque cuantitativo, de alcance correlacional y diseño no experimental, utilizando información secundaria proveniente de fuentes oficiales nacionales e internacionales. La variable turística se mide a través de la llegada de turistas, mientras que el desarrollo se evalúa mediante indicadores como el Índice de Desarrollo Humano, los niveles de pobreza, el grado de marginación, el rezago social, el coeficiente de Gini y el ingreso corriente total per cápita.

Para el análisis estadístico se emplea el coeficiente de correlación de Spearman, debido a la naturaleza no paramétrica de los datos y a la variabilidad territorial existente. El estudio considera distintos niveles de agregación: municipal, estatal, por rutas turísticas y por categorías de municipios según su grado de especialización turística. Asimismo, se incorpora un análisis dinámico dividido en dos subperiodos (2010–2015 y 2015–2020), con el fin de identificar posibles cambios en la intensidad y dirección de las relaciones observadas.

Los resultados evidencian una correlación positiva y estadísticamente significativa entre la llegada de turistas y mejoras en ciertos indicadores de desarrollo, particularmente en el ámbito municipal. Se observan asociaciones favorables con el incremento del ingreso per cápita, la reducción de la pobreza y la disminución de los niveles de marginación y rezago social en

municipios con mayor dinamismo turístico. No obstante, los efectos no se presentan de manera homogénea en todos los territorios ni se reflejan consistentemente en la reducción de la desigualdad medida a través del coeficiente de Gini. A nivel estatal, las correlaciones tienden a ser menos intensas, lo que sugiere que los impactos del turismo pueden diluirse en escalas territoriales más amplias.

Se concluye que el turismo constituye un factor que puede contribuir al desarrollo local bajo determinadas condiciones estructurales e institucionales; sin embargo, su impacto es heterogéneo y no garantiza por sí mismo una distribución equitativa del bienestar. En consecuencia, se subraya la importancia de diseñar e implementar políticas públicas orientadas al desarrollo territorial equilibrado, que fortalezcan los encadenamientos productivos locales, promuevan la inclusión social y reduzcan las brechas regionales en la región Mundo Maya.

Abstract

This study analyzes the relationship between tourism activity and socioeconomic development in the tourist routes of the Mundo Maya region in Mexico, comprising the states of Campeche, Chiapas, Quintana Roo, Tabasco, and Yucatán, during the period 2010–2020. Tourism has been promoted in Mexico as a strategy for economic growth and regional dynamization, particularly in territories characterized by limited industrialization but significant cultural, archaeological, and natural heritage. Nevertheless, its expansion has produced differentiated territorial outcomes, marked by the concentration of benefits in consolidated destinations and the persistence of poverty, marginalization, and social backwardness in several municipalities.

The main objective is to examine the relationship between tourist arrivals and various development indicators in order to determine whether tourism dynamism is associated with improvements in socioeconomic conditions. The research follows a quantitative, correlational, and non-experimental design, using secondary data obtained from official national and international sources. Tourism performance is measured through tourist arrivals, while development is assessed using indicators such as the Human Development Index, poverty

levels, marginalization degree, social backwardness index, the Gini coefficient, and total current income per capita.

Spearman's rank correlation coefficient is applied due to the non-parametric nature of the data and the territorial variability observed across municipalities. The analysis is conducted at multiple levels of aggregation: municipal, state, tourist route, and according to tourism specialization categories. In addition, a dynamic analysis is performed for two subperiods (2010–2015 and 2015–2020) in order to identify changes in the intensity and direction of the observed relationships over time.

The findings reveal a positive and statistically significant correlation between tourist arrivals and improvements in certain development indicators, particularly at the municipal level. Favorable associations are observed with increases in per capita income and reductions in poverty, marginalization, and social backwardness in municipalities with greater tourism dynamism. However, these effects are not homogeneous across all territories and are not consistently reflected in reductions in income inequality measured by the Gini coefficient. At the state level, correlations tend to be weaker, suggesting that tourism impacts may become diluted at broader territorial scales.

It is concluded that tourism can contribute to local development under specific structural and institutional conditions; however, its impact is heterogeneous and does not automatically ensure an equitable distribution of welfare. Therefore, the study highlights the importance of designing and implementing public policies aimed at balanced territorial development, strengthening local productive linkages, promoting social inclusion, and reducing regional disparities within the Mundo Maya region.

Índice general

Índice de tablas ____ *13*

Índice de figuras ____ *16*

Introducción ____ *21*

I. Antecedentes ____ *24*

1.1 Desarrollo del turismo en México ____ **24**

1.2 El turismo como estrategia de desarrollo ____ **26**

1.3 Conformación de la región Maya ____ **29**

II. Planteamiento del problema ____ *31*

2.1. Programas sectoriales de turismo (2001-2024) ____ **31**

2.2. Enunciación del problema ____ **33**

2.3. Preguntas de investigación ____ **41**

2.3.1. Pregunta central ____ 41

2.3.2. Preguntas secundarias ____ 42

2.4. Objetivos ____ **42**

2.4.1. Objetivo general ____ 42

2.4.2. Objetivos específicos ____ 42

2.5. Justificación de la investigación ____ **42**

2.6. Delimitación temporal y espacial ____ **43**

2.6.1. Delimitación temporal ____ 43

2.6.2. Delimitación espacial ____ 44

2.7. Hipótesis ____ **46**

III. Marco contextual ____ *47*

3.1. Turismo ____ **47**

3.1.1. Reseña histórica del turismo ____ 47

3.1.2. Desarrollo del turismo en México ____ 48

3.1.3. Turismo en la región Mundo Maya ____ 49

3.2. Contexto de la región ____ **49**

3.2.1. Campeche ____ 49

3.2.2. Chiapas ____ 58

3.2.3. Quintana Roo ____ 65

3.2.4. Tabasco ____ 79

3.2.5. Yucatán 87

IV. Marco teórico-conceptual *105*

4.1. Turismo 105
4.1.1. Definición de turismo 105
4.1.2. Turismo Sustentable 107
4.1.3. Producto turístico 108
4.1.4. Sistema turístico 108
4.1.5. Destino turístico 109
4.1.6. Ruta turística 110
4.1.7. Circuito turístico 110

4.2. Región 111
4.2.1. Región turística 112

4.3. Desarrollo y crecimiento económico 113
4.3.1. Desarrollo Regional 114
4.3.2. Desarrollo Local 116

4.4. Desarrollo turístico 117

4.5. Turismo y desarrollo 118
4.5.1. Turismo y desarrollo económico 118
4.5.2. Turismo y pobreza 119
4.5.3. Turismo y desigualdad 120
4.5.4. Turismo y desarrollo humano 121
4.5.5. Turismo e ingreso 121

V. Metodología *123*

5.1. Enfoque y tipo de investigación 123
5.2. Unidad de análisis 124
5.3. Definición de Variables e indicadores 124
5.4. Modelo de investigación 125
5.5. Recolección de información 127
5.6. Análisis de la información 127
5.7. Procedimiento de trabajo 128

VI. Resultados *132*

6.1. Condiciones de marginación y rezago social en los municipios de la ruta maya 132

6.2. Turismo y desarrollo 134
6.2.1. Análisis interterritorial 136
6.2.2. Análisis intraterritorial 149
6.2.3. Análisis interterritorial dinámico 165
6.2.4. Análisis intraterritorial dinámico 167
VII. Discusión ***175***
7.1 Turismo y pobreza 175
7.2 Turismo y desarrollo humano 176
7.3 Turismo y rezago social 176
VIII. Conclusiones ***178***
8.1. Conclusiones 178
8.2. Consideraciones y recomendaciones 179
IX. Cronograma de actividades ***181***
X. Referencias ***186***

Índice de tablas

Tabla 2.1 PIB turístico nacional, región Mundo Maya y estatal 2020 33
Tabla 2.2 Ocupación hotelera en la región Mundo Maya, México: Distribución por entidad federativa 34
Tabla 2.3 Llegadas de turistas por tipo y entidad federativa 35
Tabla 2.4 Cantidad promedio diaria de residuos sólidos urbanos recolectados en el año 2020 por persona (kg/persona) 37
Tabla 2.5 Estimaciones de la informalidad laboral en los municipios de estudio 40
Tabla 2.6 Rutas turísticas de la región Mundo Maya, México, en las que se centra la investigación 44
Tabla 2.7 Criterios de aceptación o rechazo de la hipótesis 46
Tabla 3.1 Atractivos turísticos de Campeche 50
Tabla 3.2 Atractivos turísticos de Chiapas 59
Tabla 3.3 Atractivos turísticos de Quintana Roo 66
Tabla 3.4 Atractivos turísticos de Tabasco 81
Tabla 3.5 Atractivos turísticos de Yucatán 88
Tabla 4.1 Definición de región 111
Tabla 4.2 Determinantes del desarrollo regional según las teorías 114
Tabla 5.1 Indicadores para medir la variable desarrollo y turismo 125
Tabla 6.1 Población y llegada de turistas de los municipios que conforman las rutas 135
Tabla 6.2 Índice de turistificación del total de municipios que conforman las rutas en cada estado 135
Tabla 6.3 Resumen de procesamiento de casos 136
Tabla 6.4 Correlación entre llegada de turistas e índice de Desarrollo Humano 137
Tabla 6.5 Correlación entre llegada de turistas e índice de marginación 138
Tabla 6.6 Correlación entre llegada de turistas e índice de rezago social 138
Tabla 6.7 Correlación entre llegada de turistas e índice de Gini 139
Tabla 6.8 Correlación entre llegada de turistas e ingreso corriente total per cápita 140
Tabla 6.9 Correlaciones entre la llegada de turistas y el desarrollo humano 141

Tabla 6.10 Correlaciones entre la llegada de turistas y el índice de marginación.....142
Tabla 6.11 Correlaciones entre la llegada de turistas y el índice de rezago social.....142
Tabla 6.12 Correlaciones entre la llegada de turistas y el índice de Gini.....143
Tabla 6.13 Correlaciones entre la llegada de turistas y el ingreso corriente total per cápita..143
Tabla 6.14 Correlaciones entre la llegada de turistas y el índice de Desarrollo Humano 145
Tabla 6.15 Correlaciones entre la llegada de turistas y el índice de marginación.....145
Tabla 6.16 Correlaciones entre la llegada de turistas y el índice de rezago social.....146
Tabla 6.17 Correlaciones entre la llegada de turistas y el índice de Gini.....147
Tabla 6.18 Correlaciones entre la llegada de turistas y el porcentaje de población en situación de pobreza.....148
Tabla 6.19 Correlaciones entre llegada de turistas e ingreso corriente total per cápita.....149
Tabla 6.20 Correlaciones entre la llegada de turistas y los indicadores de desarrollo en la ruta "Yucatán y Quintana Roo: el sueño mexicano. 150
Tabla 6.21 Correlaciones entre la llegada de turistas y los indicadores de desarrollo en la ruta "Ruta por la península de Yucatán en 14 días en coche". 151
Tabla 6.22 Correlaciones entre la llegada de turistas y los indicadores de desarrollo en la ruta "Ruta por la península de Yucatán" 152
Tabla 6.23 Correlaciones entre llegada de turistas e indicadores de desarrollo en la ruta "Ruta maya: Campeche, Yucatán & Quintana roo" 153
Tabla 6.24 Correlaciones entre llegada de turistas e indicadores de desarrollo en la ruta "Ruta en haciendas mexicanas por Yucatán y Campeche" 154
Tabla 6.25 Correlaciones entre llegada de turistas e indicadores de desarrollo en la ruta "Ruta de los piratas y legado maya".....155
Tabla 6.26 Correlaciones entre llegada de turistas e indicadores de desarrollo en la ruta "Riviera maya al completo" 156
Tabla 6.27 Correlaciones entre llegada de turistas e indicadores de desarrollo en la ruta "Riviera maya" 157
Tabla 6.28 Correlaciones entre llegada de turistas e indicadores de desarrollo en la ruta "La Gran Ruta + Riviera maya" 158

Tabla 6.29 Correlaciones entre llegada de turistas e indicadores de desarrollo en la ruta "Aventura maya Yucatán & Quintana Roo" 159
Tabla 6.30 Correlaciones entre la llegada de turistas y los indicadores de desarrollo en la ruta "Campeche, Calakmul y Bacalar Mahahual" 160
Tabla 6.31 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en la categoría arqueológica 161
Tabla 6.32 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en la categoría cultural 162
Tabla 6.33 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en la categoría sol y playa 163
Tabla 6.34 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en el interior del estado 164
Tabla 6.35 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en el interior del estado de..... 164
Tabla 6.36 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo entre las rutas turísticas en los periodos 2010-2015 y 2015-2020 166
Tabla 6.37 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en la categoría arqueológica 167
Tabla 6.38 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en la categoría sol y playa (2010-2015) 168
Tabla 6.39 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en la categoría sol y playa (2015-2020) 169
Tabla 6.40 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en la ruta de los piratas y legado maya (2010-2015) 169
Tabla 6.41 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en la ruta por la península de Yucatán (2010-2015) 170
Tabla 6.42 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en la ruta Aventura maya Yucatán & Quintana Roo (2015-2020) 171
Tabla 6.43 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en la ruta La Gran Ruta + Riviera maya (2015-2020) 171
Tabla 6.44 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en la ruta Riviera maya (2015-2020) 172
Tabla 6.45 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en la Ruta de los Piratas y Legado Maya (2015-2020) 172
Tabla 6.46 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en la Ruta por la Península de Yucatán (2015-2020) 173

Tabla 6.47 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en la Ruta por la Península de Yucatán en 14 días en coche (2015-2020).....173
Tabla 6.48 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en la ruta Yucatán & quintana roo: el sueño mexicano (2015-2020) 174

Índice de figuras

Figura 2.1 Porcentajes de población en situación de pobreza por entidad federativa _____38

Figura 2.2 Porcentajes de población en situación de pobreza extrema por entidad federativa 39

Figura 2.3 Región Mundo Maya, México _____44

Figura 3.1 Localización del estado de Campeche _____49

Figura 3.2 Población del estado de Campeche 2010, 2015 y 2020. _____51

Figura 3.3 Pirámide poblacional del estado de Campeche _____51

Figura 3.4 Población ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica _____53

Figura 3.5 Participación del PIB estatal Campeche en el PIB nacional. _____54

Figura 3.6 Participación del PIB turístico en el PIB estatal del estado de Campeche _____54

Figura 3.7 Llegada de turistas anual al estado de Campeche _____55

Figura 3.8 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica _____56

Figura 3.9 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica _____56

Figura 3.10 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica 57

Figura 3.11 Localización del estado de Chiapas 58

Figura 3.12 Población del estado de Chiapas 2010, 2015 y 2020. 60

Figura 3.13 Pirámide poblacional del estado de Chiapas 61

Figura 3.14 Población ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica 62

Figura 3.15 Participación del PIB estatal de Chiapas en el PIB nacional. 63

Figura 3.16 Participación del PIB turístico en el PIB estatal de Chiapas 63

Figura 3.17 Llegada de turistas anual al estado de Chiapas 64

Figura 3.18 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica 65

Figura 3.19 Localización del estado de Quintana Roo 65

Figura 3.20 Población del estado de Quintana Roo 2010, 2015 y 2020. 67

Figura 3.21 Pirámide poblacional del estado de Quintana Roo 68

Figura 3.22 Población ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica 69

Figura 3.23 Participación del PIB estatal de Quintana Roo en el PIB nacional. 70

Figura 3.24 Participación del PIB turístico en el PIB estatal de Quintana Roo 71

Figura 3.25 Llegada de turistas anual al estado de Quintana Roo 71

Figura 3.26 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica 72

Figura 3.27 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica 73

Figura 3.28 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica 74

Figura 3.29 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica 75

Figura 3.30 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica 76

Figura 3.31 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica 77

Figura 3.32 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica 78

Figura 3.33 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica 79

Figura 3.34 Localización del estado de Quintana Roo 79

Figura 3.35 Población del estado de Tabasco 2010, 2015 y 2020. 81

Figura 3.36 Pirámide poblacional del estado de Tabasco 82

Figura 3.37 Población ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica 83

Figura 3.38 Participación del PIB estatal de Tabasco en el PIB nacional. 84

Figura 3.39 Participación del PIB turístico en el PIB estatal de Tabasco 85

Figura 3.40 Llegada de turistas anual al estado de Tabasco 85

Figura 3.41 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica 86

Figura 3.42 Localización del estado de Quintana Roo 87

Figura 3.43 Poblaciones 2010, 2015 y 2020 de Yucatán 88

Figura 3.44 Pirámide poblacional del estado de Yucatán 89

Figura 3.45 Población ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica 90

Figura 3.46 Participación del PIB estatal de Yucatán en el PIB nacional. 91

Figura 3.47 Participación del PIB turístico en el PIB estatal de Yucatán 92

Figura 3.48 Llegada de turistas anual de Yucatán 92

Figura 3.49 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica 93

Figura 3.50 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica 94

Figura 3.51 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica 95

Figura 3.52 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica 96

Figura 3.53 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica 97

Figura 3.54 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica 99

Figura 3.55 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica 100

Figura 3.56 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica 101

Figura 3.57 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica 102

Figura 3.58 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica 103

Figura 3.59 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica 103

Figura 4.1 Funcionamiento del sistema turístico 108

Figura 4.2 Concepto de región turística 112

Figura 5.1 Modelo de investigación 127

Figura 6.1 Grado de rezago social municipal. Rutas turísticas de la región 133

Figura 6.2 Grado de marginación municipal. Rutas turísticas de la región 133

Figura 6.3 Distribución por estado de los municipios objeto de estudio 134

Introducción

En el primer capítulo se muestra la evolución que ha tenido el turismo como una estrategia clave para impulsar el desarrollo económico en México, particularmente en regiones con escasa o nula actividad industrial, pero que poseen una gran riqueza cultural y natural. Desde sus inicios formales en la década de 1920, el turismo se ha consolidado como un motor de crecimiento, generador de divisas, empleo e inversión. A partir de los años setenta, el Estado mexicano adoptó una política activa en el diseño y promoción de destinos turísticos, destacando la creación de los Centros Integralmente Planeados (CIP) como Cancún y Huatulco.

El capítulo 2 aborda la problemática del turismo en la región del Mundo Maya (México), con énfasis en sus impactos económicos, sociales y ambientales. Si bien el turismo ha representado una contribución significativa al Producto Interno Bruto (PIB) nacional (6.9% en 2020) y aún mayor en el ámbito regional (8.4% en los estados del Mundo Maya), su desarrollo ha sido desigual. Esto se refleja en la concentración de beneficios en destinos como Quintana Roo, frente a la persistencia de altos niveles de pobreza en entidades como Chiapas. En este capítulo también se presenta las preguntas de investigación, así como los objetivos y la hipótesis del estudio. La hipótesis afirma que el turismo tiene una relación positiva con el desarrollo, la cual puede evaluarse mediante análisis estadísticos ($p\text{-valor} < 0.05$) y mejoras en indicadores como el ingreso y la reducción de la pobreza.

En el capítulo 3 se presenta la evolución histórica del turismo en México y su desarrollo en la región Mundo Maya, examinando las características socioeconómicas y turísticas de los cinco estados que la conforman (Campeche, Chiapas, Quintana Roo, Tabasco y Yucatán). Se destacan los contrastes regionales, donde Quintana Roo emerge como el principal destino turístico (contribuyendo con el 49.2% a su PIB estatal), mientras el estado de Chiapas presenta altos índices de pobreza a pesar de su riqueza cultural. El análisis incluye indicadores clave como la distribución del empleo y las desigualdades en el desarrollo, sentando las bases para comprender la relación entre el turismo y el desarrollo en la región.

En el capítulo 4 se establecen los fundamentos teóricos y conceptuales que sustentan la investigación, los cuales se organizan en tres apartados: turismo, región y desarrollo. En este

apartado se definen los conceptos de turismo desde la perspectiva social, económica y geográfica, además se revisan las teorías que vinculan al desarrollo con el turismo. Este marco permite evaluar la relación entre el turismo y el desarrollo en la región Mundo Maya.

En el capítulo metodología (5) se presenta el diseño metodológico de la investigación, detallando el enfoque cuantitativo y correlacional que fue empleado para analizar la relación entre el turismo (medido por la llegada de turistas) y el desarrollo (valuado mediante indicadores socioeconómicos como pobreza, rezago, marginación, desarrollo humano y Gini) en la región Mundo Maya. Se describe el uso de fuentes secundarias oficiales (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), Secretaría de Turismo (SECTUR)) para el periodo 2010-2020 y las técnicas estadísticas aplicadas, el cual incluye el coeficiente de correlación de Spearman para evaluar las asociaciones entre las variables. Esto garantiza un análisis sólido y replicable de los datos.

El en capitulo 6 se presentan los resultados del análisis estadístico sobre la relación entre el turismo y el desarrollo en los municipios que conforman las rutas turísticas de la región Mundo Maya en México. Se examina cómo la llegada de turistas se correlaciona con indicadores como el índice de Desarrollo Humano (IDH), la marginación, el rezago social, la pobreza y la desigualdad (índice de Gini), desagregando los hallazgos a nivel municipal, estatal y por rutas turísticas. Además, se analiza la evolución temporal de estas relaciones mediante tasas de cambio (2010–2015 y 2015–2020), identificando patrones como la concentración desigual de beneficios en destinos consolidados (Cancún) y los limitados efectos en la reducción de la desigualdad. Los resultados evidencian que, aunque el turismo contribuye al desarrollo humano y a la reducción de la pobreza en muchos municipios, persisten desafíos en la distribución equitativa de sus beneficios y en su impacto, que se muestra diferenciado según la categoría turística.

Finalmente, en el capítulo 7 se sintetizan los hallazgos clave de la investigación sobre la relación entre el turismo y el desarrollo. Entre estos, se destaca la correlación positiva a nivel municipal entre la llegada de turistas y las mejoras en desarrollo humano, reducción de pobreza y

marginación, así como aumento del ingreso per cápita. Sin embargo, este impacto no se reflejó a nivel estatal ni en la reducción de la desigualdad económica en todos los niveles de desagregación. De igual manera, en este capítulo se describen sugerencias y limitaciones del estudio. Una de las principales limitaciones es la falta de información a nivel municipal.

I. Antecedentes

En este capítulo se ofrece una breve introducción sobre la evolución del turismo en México y su utilización como alternativa para generar desarrollo. Se describe de manera sucinta cómo el turismo ha sido empleado como política de desarrollo, especialmente en regiones con escasa vocación industrial, pero con una gran riqueza cultural y natural. Asimismo, se explica brevemente el origen y la historia de la región del Mundo Maya.

1.1 Desarrollo del turismo en México

El turismo representa una de las actividades económicas más relevantes a nivel global, ya que impulsa la circulación de recursos, fomenta la inversión, crea empleos tanto directos como indirectos y puede favorecer el desarrollo económico y el bienestar social en naciones en proceso de crecimiento (Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, 2006).

Según Walton (2002), el turismo tuvo sus orígenes en Inglaterra, donde inició con las vacaciones junto al mar, marcando así el inicio de un cambio en el tiempo de ocio. Walton (2002) también menciona que el balneario de la ciudad Bath comenzó a tomar importancia a finales del siglo XVII como un destino popular entre las clases altas de esa época quienes buscaban salud, entretenimiento y prestigio. En este mismo país se inició el concepto de las ciudades especializadas en baños de mar, con Brighton y Margate en el sur y Scarborough y Whitby en el norte.

Desde una perspectiva económica, el turismo comenzó a ser reconocido formalmente como una actividad económica en México en 1926, cuando el presidente Plutarco Elías Calles propuso una reforma a la Ley de Migración. En esta modificación, se incorporó la figura del turista como una categoría migratoria, definiendo a este como el extranjero que ingresaba al país con fines de recreación o descanso. Esta distinción permitió diferenciar el propósito del viaje y el origen de los visitantes, ayudando a la recopilación de información estadística. Esto permitió contar el número de extranjeros que ingresaban legalmente al país y calcular las divisas generadas por el gasto turístico (Moreno & Enseñat, 2021a). Ese mismo año, el Banco de México abrió un

Departamento de Turismo con el fin de promocionar las primeras rutas turísticas cercanas a la Ciudad de México (Mateos, 2006).

De manera general, el desarrollo del turismo moderno en México se puede analizar en tres periodos, el primero comprendido entre 1945 (final de la Segunda Guerra Mundial) y 1958 (introducción del jet en la aviación comercial) ; el segundo comprendido entre 1959 y 1970, cuando inicia la planeación de los centros turísticos de Cancún e Ixtapa; y el tercero a partir de 1973, cuando comienza la ejecución de estos centros turísticos y se empiezan a visualizar los primeros resultados (Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, 2006).

Al concluir la segunda guerra mundial, la industria de México se vio afectada por la caída de las exportaciones, particularmente de su principal socio comercial a través del tiempo. Ante esta situación se intentó desarrollar al país mediante la industrialización, pero, ante la falta de capital e inversiones, el entonces presidente de la República, Miguel Alemán fue el primero en ver la actividad turística como un fenómeno que permitiría obtener divisas para lograr esta industrialización (Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, 2006). Él fue el primero en considerar al turismo como un motor para el desarrollo.

En el año 1958 se creó el Consejo Nacional de Turismo (CNT), organismo encargado de la promoción turística en el extranjero. Esta publicidad trajo nuevos mercados para el turismo como lo fueron: Francia, Italia, Alemania, Inglaterra y Japón entre otros. La propaganda consistió en información histórica de México (Mateos, 2006).

De 1958 a 1970 ocuparon la presidencia de la República Adolfo López Mateos y Gustavo Díaz Ordaz. Estos gobiernos se caracterizaron por fortalecer la identidad nacional y por incorporar atractivos de cultura e historia de México. Por esta situación las obras se centraron en construir museos y remodelar atractivos de cultura prehispánica y coloniales (Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, 2006).

En 1974 se creó la Secretaría de Turismo y se aprobó la Ley Federal de Fomento al Turismo, la cual dio origen al Fondo Nacional de Fomento al Turismo (FONATUR). FONATUR fue el organismo encargado de diseñar destinos turísticos, comprar lotes y construir hoteles. Con la

creación de este fondo se desarrollaron los Centros Integralmente Planeados (CIP): Cancún fue el primero, seguido de Ixtapa, Los Cabos, Loreto y Huatulco. Con la creación de estos destinos se esperaba un desarrollo regional consistente, sin embargo, no se realizaron proyectos que fomentaran el desarrollo social de los pobladores en estos lugares (Mateos, 2006).

1.2 El turismo como estrategia de desarrollo

El turismo es un sector muy importante en muchos países, principalmente en los países en vías de desarrollo, ya que es un motor del progreso socioeconómico de estos. Su importancia no solo radica en la generación de beneficios económicos, sino también en la serie de impactos sociales y culturales (Cuadra y Agüera, 2017).

En 1946, la Declaración Turística utilizada durante la campaña presidencial de Miguel Alemán, señalaba que el turismo se utilizaría para desarrollar diferentes zonas del país, mejorar los ingresos y estimular actividades económicas relacionadas con el mismo. Por esta situación, a Miguel Alemán se le considera el gran impulsor y constructor del turismo en México (Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, 2006).

Un ejemplo muy claro de cómo el turismo se ha utilizado como fuente de desarrollo se da en la década de 1970, cuando se crearon los CIP con el propósito de impulsar el crecimiento económico del país. Dicho paradigma se basó esencialmente en el turismo de playa y en actividades relacionadas con deportes y esparcimiento marítimo, debido a un factor muy importante para el turismo mexicano que es la proximidad de Estados Unidos, un mercado con un nivel de ingreso alto, pero también porque de este país provienen los grandes inversionistas (Mendoza, Monterrubio y Fernández, 2011, citado en Mendoza Ontiveros et al., 2018).

De acuerdo con Dávila López (2014) con la creación del Fondo Nacional de Fomento al Turismo (FONATUR) en 1974, se inició la construcción de cinco CIP: Cancún, Ixtapa-Zihuatanejo, Loreto, San José del Cabo y Huatulco. Todos los CIP fueron proyectos nuevos, para evitar los problemas de crecimiento desordenado que ya presentaban algunos destinos turísticos tradicionales como Acapulco.

La planeación y construcción de los CIP se caracterizó por ir acompañados de un desarrollo importante de infraestructura en enclaves de alto valor natural y paisajístico. Uno de los aspectos para escoger los enclaves físicos donde se desarrollarían los CIP fue la falta de otras opciones de desarrollo como se detalla en Dávila López (2014).

En el Plan Nacional de Desarrollo 1983-1988, durante el mandato del presidente de la república Miguel de Madrid, se exhibe la importancia del turismo en el desarrollo económico y social, ya que es un generador de divisas y empleos productivos, contribuye al desarrollo regional equilibrado, estimula gran parte de los sectores económicos y fortalece la identidad cultural. El turismo se proyectó como un generador de desarrollo en zonas aisladas que no tenían otra alternativa viable, ya que los atractivos turísticos representan una posibilidad de explotación económica (Gobierno de México, 1983).

En los planes de desarrollo siguientes se mencionó la intención de modernizar el turismo, considerando que la actividad turística es una de las opciones más rápidas y viables para desarrollo, sobre todo para regiones del país con poco potencial industrial (Gobierno de México, 1988, 1995).

En los últimos periodos de gobierno de México, se sigue utilizando el turismo como una estrategia de desarrollo. Este sector tiene varias características que lo convierten en una prioridad nacional, dada su importancia como factor de desarrollo y motor de crecimiento. Destacan, en primer lugar, su elevada productividad y empleo bien remunerado; y en segundo, que en muchas ocasiones se desenvuelve en regiones de menor desarrollo económico. La riqueza cultural y natural de México implica que existen amplias oportunidades de actividades turísticas que no se han desarrollado completamente.

El papel del sector como detonante del desarrollo local implica que el desarrollo de infraestructura y de servicios debe incluir aquellos orientados a dotar de capacidades a la población local. Sólo de esa forma puede consolidarse una mejoría en el bienestar de las

poblaciones locales que les permita ser partícipes plenos del proceso de desarrollo (Gobierno de México, 2007).

El turismo representa la posibilidad de crear trabajos, incrementar los mercados donde operan las pequeñas y medianas empresas, así como la posibilidad de preservar la riqueza natural y cultural de los países. Una evidencia al respecto es que 87 % de la población en municipios turísticos en nuestro país tiene un nivel de marginación "muy bajo" de acuerdo con el CONEVAL, mientras que la cifra equivalente en los municipios no turísticos es del 9 % (Gobierno de México, 2013).

Finalmente, es imprescindible aprovechar el potencial turístico de México para generar una mayor derrama económica en el país. Este objetivo se traduce en impulsar el ordenamiento y la transformación sectorial; impulsar la innovación de la oferta y elevar la competitividad del sector turístico; fomentar un mayor flujo de inversiones y financiamiento en el sector turismo por medio de la promoción eficaz de los destinos turísticos; y propiciar que los ingresos generados por el turismo sean fuente de bienestar social (Gobierno de México, 2013).

En el sexenio de Andrés Manuel López Obrador al igual que en sexenios anteriores se siguió apostando por el turismo como detonador de desarrollo. Él continuó con la visión de proyectos regionales que impulsaran el desarrollo del sur de México. Tal es el caso del Tren Maya, considerado como el más importante proyecto de infraestructura, desarrollo socioeconómico y turismo. Una de sus principales funciones serán la interconexión de las principales ciudades y sitios turísticos de la Península de Yucatán (Gobierno de México, 2019).

El Tren Maya es un proyecto orientado a incrementar la derrama económica del turismo en la Península de Yucatán, crear empleos, impulsar el desarrollo sostenible, proteger el medio ambiente de la zona –desalentando actividades como la tala ilegal y el tráfico de especies– y propiciar el ordenamiento territorial de la región. Se procurará integrar a la obra y a sus beneficios a los pobladores; se gestionarán los derechos de vía que aún no se tengan mediante acuerdos con los propietarios de los terrenos respectivos; se buscarán acuerdos benéficos en los casos en los que las vías de propiedad federal se encuentren invadidas y se pedirá la aprobación de las comunidades y pueblos originarios mediante consultas (Gobierno de México, 2019).

1.3 Conformación de la región Maya

La región del Mundo Maya comprende los países de México, Belice, Guatemala, Honduras y El Salvador. En México, está integrada por los estados de Campeche, Chiapas, Quintana Roo, Tabasco y Yucatán. Es la región más importante en turismo en el país, ya que según datos de la SECTUR en 2023 captó 14,322,046 turistas extranjeros, lo cual representó el 47.7 % de los turistas que ingresaron al país.

Moreno y Enseñat (2021) proponen que el turismo en México tuvo sus inicios en la región de la península de Yucatán, como resultado de la coincidencia de los procesos económico, político y científico. En 1921 se creó la primera empresa turística de México, la cual tenía una estrecha relación con las ruinas de Chichén Itzá. Durante el gobierno de Felipe Carrillo Puerto en Yucatán, se impulsó la valoración del pasado indígena y por primera vez se habló del turismo como una actividad económica y social del estado. Finalmente, en 1923 se inició la arqueología científica en Chichén Itzá y esto fue el punto de partida de la creación del Mundo Maya, entendido este como el proceso de difusión a todo el mundo de los asentamientos que existían de dicha cultura en la región.

La idea de recorrer la península de Yucatán para fomentar el turismo no es nueva y tiene orígenes desde 1988, durante el sexenio de Salinas de Gortari, quien lanzó la iniciativa de construir la ruta del Mundo Maya que implicaba una relación turística y comercial entre las cinco naciones mayas: México, Guatemala, Belice, Honduras y El Salvador (GRIETA, 2023).

Posteriormente, durante el mandato de Felipe Calderón en 2012, México y Centroamérica presentaron conjuntamente la ruta del Mundo Maya en la Feria de Turismo de España como una iniciativa para difundir un itinerario que abarcaría 100 sitios arqueológicos de esa cultura compartida. Este proyecto ha suscitado un notable interés en varios sectores empresariales dispuestos a realizar inversiones millonarias en él (GRIETA, 2023).

Por su parte, el Tren Maya de México es un proyecto que fortalecerá el ordenamiento territorial y potenciará la industria turística de la región, generará derrama económica e incrementará la conectividad en la península de Yucatán, permitiendo mover carga y pasajeros de una manera

eficiente (Trenmaya, n.d.). Según datos de FONATUR (2024), el director del Tren Maya Óscar David Lozano Águila informó que durante los primeros 239 días de operación del Tren Maya, se han movilizado un total de 340,622 pasajeros. De ellos, 248,700 adquirieron boletos directamente en las taquillas de las estaciones, mientras que 91,922 lo hicieron en línea a través del sitio oficial. Actualmente, el sistema opera con 24 estaciones distribuidas entre los tramos uno y cinco, además de contar con una infraestructura de soporte que incluye dos talleres-cocheras, cinco bases de mantenimiento y dos cocheras adicionales. También destacó que el servicio ha sido utilizado por residentes locales, así como por turistas nacionales e internacionales. Las estaciones más concurridas son las ubicadas en las ciudades turísticas de Cancún (86,401 pasajeros), Mérida (75,486), Campeche (34,481), Playa del Carmen (31,896), Valladolid (27,251) y Palenque (18,607), las cuales concentran el 80.4% del total de usuarios.

Para llevar a cabo este proyecto, se realizaron estudios de viabilidad, análisis de impacto ambiental y social, así como consultas con comunidades indígenas y otros sectores involucrados en la región. El financiamiento del proyecto involucró una combinación de inversión pública y privada y se dividió en diferentes fases, desde la planificación y diseño hasta la construcción de vías férreas, estaciones y la infraestructura asociada. El proyecto ha enfrentado críticas y controversias debido a preocupaciones sobre posibles impactos ambientales, sociales y culturales, así como debates en torno a la consulta a comunidades indígenas y la protección de áreas naturales.

II. Planteamiento del problema

En este capítulo se presenta la problemática que existe en el turismo en relación con el desarrollo. Para ello, se exponen las preguntas de investigación, las cuales nos servirán de guía para el análisis del fenómeno. Asimismo, se plantean los objetivos: general y específicos, con el fin de delimitar el alcance de la investigación. Se justifica la pertinencia del estudio, destacando la importancia de estudiar el tema. Finalmente, se establece la delimitación temporal y espacial, y se formula la hipótesis que servirá de guía para el desarrollo del trabajo.

2.1. Programas sectoriales de turismo (2001-2024)

El gobierno de México cuenta con dos políticas importantes para impulsar el desarrollo económico y la industria nacional. Uno es el Plan Nacional de Desarrollo, que incluye acciones específicas para fortalecer al sector turístico con enfoque en sustentabilidad, diversificación y competitividad, la otra es el Programa Sectorial de Turismo, que detalla la política turística a partir de un objetivo general y varios objetivos sectoriales (Ruiz, 2008).

En el Programa Sectorial de Turismo 2001-2006 se planteó la necesidad de promover un turismo sustentable que acompañe el desarrollo de la industria turística y se conciba como un elemento esencial para transformar esta actividad. Con la propuesta de este tipo de turismo se buscó en su momento generar riqueza cultural y social, propiciando una distribución más equitativa del ingreso y fomentando el aprovechamiento responsable de los recursos naturales y culturales. En este sexenio se identifican claramente una de las principales problemáticas del turismo; la distribución diferenciada de los beneficios del turismo (Secretaría de Turismo, 2001).

Durante el programa sectorial del periodo 2007-2012, se destacó la importancia de entender que el turismo está estrechamente vinculado con múltiples actividades productivas y de infraestructura en los territorios donde se desarrolla. Por ello, uno de los principales retos fue lograr una acción coordinada entre diversas dependencias, con el fin de atender aspectos fundamentales como la conectividad, la accesibilidad, la sustentabilidad en sus dimensiones ambiental, social y económica, así como mejorar la información, la comunicación y las

condiciones de higiene. Todo esto con el objetivo de construir una oferta turística rentable y competitiva (Secretaría de Turismo, 2007).

En el Programa Sectorial 2013-2018, el Objetivo 5 reafirma esta visión al plantear lo siguiente "Fomentar el desarrollo sustentable de los destinos turísticos y ampliar los beneficios sociales y económicos de las comunidades receptoras". Esta formulación reconoce de manera explícita que el turismo no ha generado un desarrollo equitativo, ya que los beneficios no se distribuyen de manera justa. Así lo evidencia la Estrategia 5.4, orientada a promover una distribución más amplia y justa de los beneficios del turismo entre las comunidades (Secretaría de Turismo, 2014).

Finalmente, en el periodo 2019-2024, la política turística ha sido crítica respecto al modelo previo, al señalar que el desarrollo se ha concentrado en pocos destinos, particularmente los de sol y playa, lo que ha generado un crecimiento desigual. Esta concentración ha contribuido a la profundización de las desigualdades regionales y sociales, creando polos turísticos prósperos rodeados de zonas marginadas. En este contexto, se subraya la urgencia de transitar hacia un modelo de desarrollo turístico más equitativo, que distribuya los beneficios, fortalezca las economías locales e integre efectivamente a las comunidades en la cadena de valor turística, con miras a lograr un desarrollo verdaderamente incluyente y sustentable (Secretaría de Turismo, 2020).

De manera general, los programas sectoriales de turismo del periodo 2001 a 2024 mencionan la necesidad de reconocer que el turismo debe estar ligado no solo al crecimiento económico, sino también al bienestar social, cultural y ambiental, el cual depende de otros sectores como la infraestructura, los servicios básicos y la conectividad. En los planes se plantea como una de las problemáticas, que los beneficios del turismo no se distribuyen de forma justa a todas las comunidades. De la misma manera se cuestiona el modelo turístico dominante que ha favorecido solo a ciertos destinos, lo que ha generado desigualdades. Por tal motivo, es importante diseñar un modelo que beneficie a las comunidades locales, las integre activamente y asegure un desarrollo turístico justo.

2.2. Enunciación del problema

El turismo en México desempeña un papel fundamental en la economía por su contribución al Producto Interno Bruto (PIB) y a la generación de divisas. La región del Mundo Maya, que incluye los destinos turísticos de los estados de Yucatán, Quintana Roo, Campeche, Chiapas y Tabasco, es conocida por su rica herencia cultural, arqueológica y natural. A pesar de su potencial, esta región y de manera particular sus principales destinos turísticos, enfrentan desafíos en términos de desarrollo económico y sustentabilidad.

Como evidencia de la importancia del turismo se muestra la Tabla 2.1; para el año 2020, el PIB turístico representó el 6.9% del PIB total nacional. Asimismo, se puede observar que para la región del Mundo Maya el PIB turístico representa el 8.4 % y esta actividad cobra mayor importancia económica en los estados de Chiapas y principalmente en el estado de Quintana Roo, en los que sus PIB turísticos tienen una participación del 10.1 % y 28.2 % respectivamente.

Tabla II.1 PIB turístico nacional, región Mundo Maya y estatal 2020

Región	PIB nacional y estatal	PIB turístico	Participación del PIB turístico
Estados Unidos Mexicanos	16,266,511	1,119,994	6.9%
Mundo Maya	1,662,808	139,161	8.4%
Resto del País	14,603,704	980,833	6.7%
Campeche	482,973	8,802	1.8%
Chiapas	251,651	25,522	10.1%
Quintana Roo	220,550	62,116	28.2%
Tabasco	464,513	20,733	4.5%
Yucatán	243,121	21,987	9.0%

Nota: Elaboración propia con datos de la SECTUR (2022).

De manera particular, la región Mundo Maya cobra mucha importancia para el desarrollo del turismo en el país. Con datos de la SECTUR, (2022) en la Tabla 2.2 se puede observar que en

la región de estudio la disponibilidad de cuartos para el año 2022 representó el 24.3 % del total nacional. Esta importancia se ve reflejada principalmente en la ocupación de cuartos por extranjeros, ya que en esta zona hubo una ocupación de 28,378,389 cuartos de un total nacional de 48,102,064, lo cual representa una participación del 59.0 %.

Tabla II.2 Ocupación hotelera en la región Mundo Maya, México: Distribución por entidad federativa

Región / estado	Cuartos disponibles	% Cuartos disponibles	Cuartos ocupados	Cuartos ocupados %	Cuartos ocupados Nacionales %	Cuartos ocupados Extranjeros %
Campeche	2,615,998	1.0	1,201,592	0.9	1.2	0.4
Chiapas	7,045,951	2.8	2,343,731	1.7	2.3	0.7
Quintana Roo	44,471,615	17.5	32,643,170	24.0	6.0	56.9
Tabasco	3,184,741	1.2	1,513,059	1.1	1.6	0.2
Yucatán	4,714,352	1.8	2,457,117	1.8	2.3	0.9
Mundo Maya	62,032,657	24.3	40,158,669	29.5	13.4	59.0
Resto del país	192,802,640	75.7	95,869,082	70.5	86.6	41.0
Nacional	254,835,297	100.0	136,027,751	100.0	100.0	100.0

Nota: Elaboración propia con datos del Compendio Estadístico del Turismo en México 2022 de la SECTUR (2022a)

Para el año 2022, hubo un total de 125,906,812 turistas en el país, de los cuales 26,308,420 visitaron la región Mundo Maya, lo cual representó un 20.9 % (Tabla 2.3). Con respecto a la llegada de turistas extranjeros, en la región del Mundo Maya se registró la visita de 13,956,609 turistas, lo cual representó el 50 % de los turistas extranjeros que visitaron México. Específicamente, en el estado de Quintana Roo ingresaron 12,589,247 turistas extranjeros, el 45.1 % de los turistas extranjeros que ingresaron al país.

Tabla II.3 Llegadas de turistas por tipo y entidad federativa

Región / Estado	Llegada de Turistas	Llegada de Turistas Nacionales	Llegada de Turistas Extranjeros
Campeche	1326825	1096087	230739
Chiapas	3858286	3325811	532475
Quintana Roo	16772977	4183729	12589247
Tabasco	1457200	1377199	80001
Yucatán	2893132	2368985	524147
Mundo Maya	26308420	12351810	13956609
Resto del país	99598392	85660778	13937614
Nacional	125,906,812	98,012,589	27,894,223

Nota: Elaboración propia con datos del Compendio Estadístico del Turismo en México 2022 de SECTUR (2022a)

Un problema relevante relacionado con el turismo en la región del Mundo Maya es el desequilibrio en el desarrollo y la conservación del medio ambiente. Si bien el turismo ha sido una fuente importante de ingresos para la región, también ha generado presiones significativas sobre los recursos naturales y culturales. Un ejemplo específico de esto es el crecimiento acelerado y desordenado de la infraestructura turística en áreas importantes tanto desde el punto de vista ambiental como cultural, como las zonas costeras y las áreas arqueológicas.

Este desequilibrio entre el desarrollo turístico y la preservación del entorno natural presenta desafíos como: la sobrepoblación y degradación ambiental. El aumento del turismo ha llevado a una mayor urbanización y desarrollo de infraestructuras que pueden impactar negativamente los ecosistemas costeros, la calidad del agua, la pérdida de hábitats naturales y la biodiversidad local. Tal es el caso particular del Parque Nacional Tulum, pues Marín (2012) afirma que:

> La vertiginosa expansión de zonas hoteleras, complejos residenciales y áreas urbanas, aunada a una dinámica de apropiación, mercantilización y privatización de los espacios

> públicos y las reservas naturales, ha llevado a un proceso de crecimiento desordenado y descontrolado con muy pocas consideraciones por la sustentabilidad (p. 139).

De manera general, la implantación de la actividad turística ha provocado efectos negativos en numerosas zonas costeras de México, transformando el espacio geográfico en el cual se han sobreimpuesto, modificando el uso del suelo y las actividades económicas y generando cambios culturales y pérdida de identidad y tradición en las zonas en las cuales se desarrolla esta actividad (Mombelli, 2010, citado en Babinger, 2012).

Asimismo, Pérez Villegas y Carrascal (1999) afirman que:

> La demanda de uso del suelo turístico en los espacios costeros para la realización de los "desarrollos turísticos integralmente planificados"(como es el caso de Cancún) ha modificado la vocación natural del suelo y también ha propiciado una alteración en el ámbito de los cuerpos de agua continentales, cuyas consecuencias sobre el paisaje natural son notables (p. 146).

La Jornada Maya, publicó la noticia que, durante el verano de 2018 en el estado de Quintana Roo se detectó la pérdida de entre el 50 y 80 % del coral cerebro por síndrome blanco. La Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP) y la organización Arrecifes Saludables para Gente Saludable, señalan que la mayor amenaza que enfrentan los corales de Quintana Roo es la degradación acelerada de la calidad del agua, ya que no existe un adecuado tratamiento de aguas residuales, las cuales llegan al arrecife provocando una severa contaminación por nitratos, bacterias, virus y otros químicos (La Jornada Maya, 2019).

La creciente demanda del turismo en la región y los desequilibrios que ha generado se pueden observar en la cantidad de basura generada en la zona. Con datos de los tabulados básicos del Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021 (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2022), se puede observar que la cantidad de basura per cápita generada al día a nivel nacional es de 0.85 kg, mientras que en los municipios turísticos de Isla Mujeres, Puerto Morelos, Tulum, Solidaridad, Cozumel, Benito Juárez, Othón P. Blanco y Mérida se supera la media nacional, destacando al municipio

de Isla Mujeres con un promedio de 4.42 kg de basura generada al día por persona, Puerto Morelos con 3.88 kg y Tulum con 3.07 kg de basura generada al día por persona.

Tabla II.4 Cantidad promedio diaria de residuos sólidos urbanos recolectados en el año 2020 por persona (kg/persona)

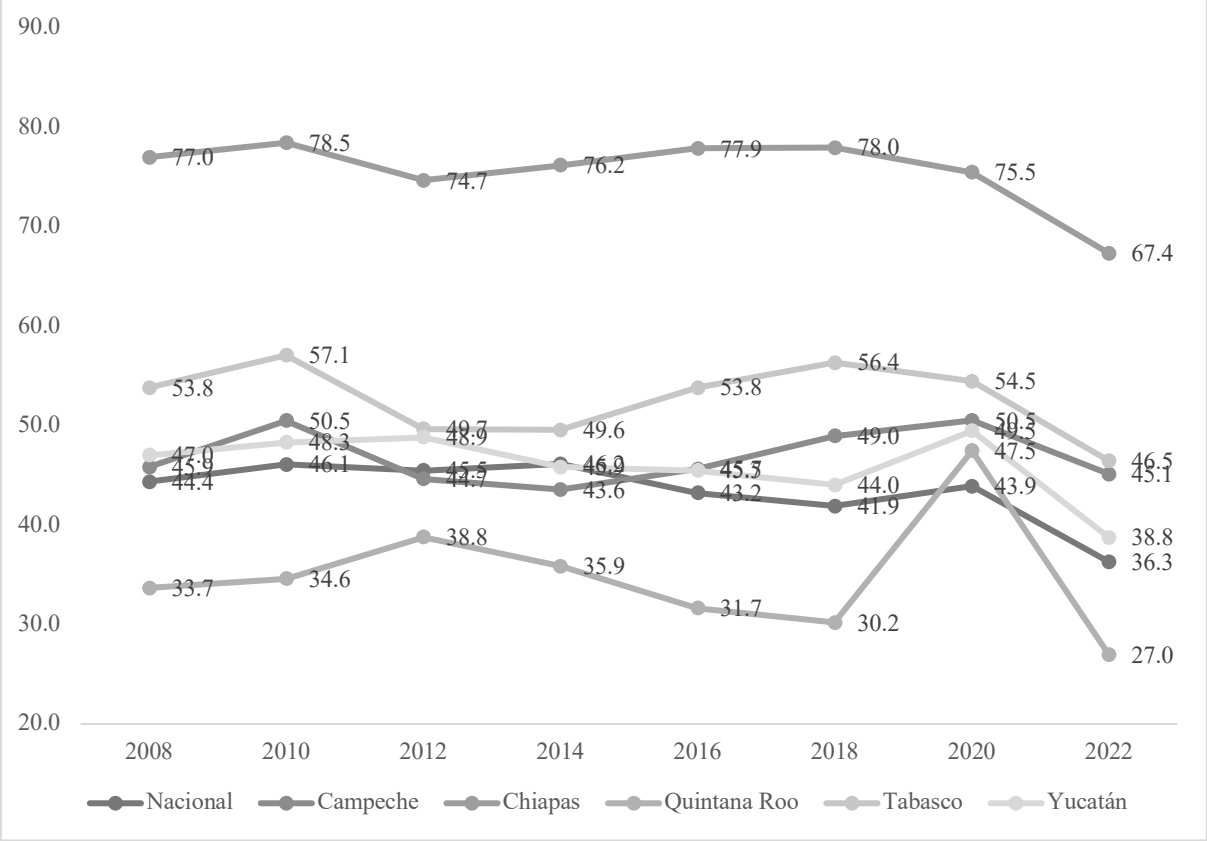
Municipio	Promedio diario de residuos sólidos urbanos 2020 (kg)	Población 2020	Residuos sólidos per cápita (kg/persona)
Isla Mujeres	80 000	18104	4. 42
Puerto Morelos	85 628	26921	3. 18
Tulum	141 898	46180	3. 07
Solidaridad	382 349	307806	1. 24
Benito Juárez	1 057 000	852 834	1. 24
Cozumel	88 397	73234	1. 21
Othón P. Blanco	268 487	240269	1. 12
Mérida	1 032 000	941 438	1. 10
Estados Unidos Mexicanos	106 523 139	126 014 024	0. 85
Santa Elena	3 000	4108	0. 73
Campeche	220 000	306177	0. 72
Palenque	100 000	141 634	0. 71
Centro	400 000	656 753	0. 61
Izamal	17 000	30 040	0. 57
Valladolid	46 636	84 107	0. 55
Tinum	3 000	13 050	0. 23

Nota. Elaboración propia con datos de INEGI (2021) e INEGI (2022)

Por otra parte, Babinger (2012) menciona que, con la focalización de lugares como Cancún, el resto de la región del estado no se ha beneficiado de este desarrollo, que sigue limitándose a los centros en los cuales se despliega la actividad.

Esta situación se puede observar en la Gráfica 2.1, pues, a pesar de que el turismo ha sido un sector económico muy importante en la región, para el año 2022 solo el estado de Quintana Roo tiene porcentajes de población en situación de pobreza (27.0 %) por debajo de la media nacional, que tiene porcentajes del 36.3 %, sin embargo, el estado de Chiapas tiene los porcentajes más altos de población en situación de pobreza, con 67.4 %.

Figura II.1 Porcentajes de población en situación de pobreza por entidad federativa

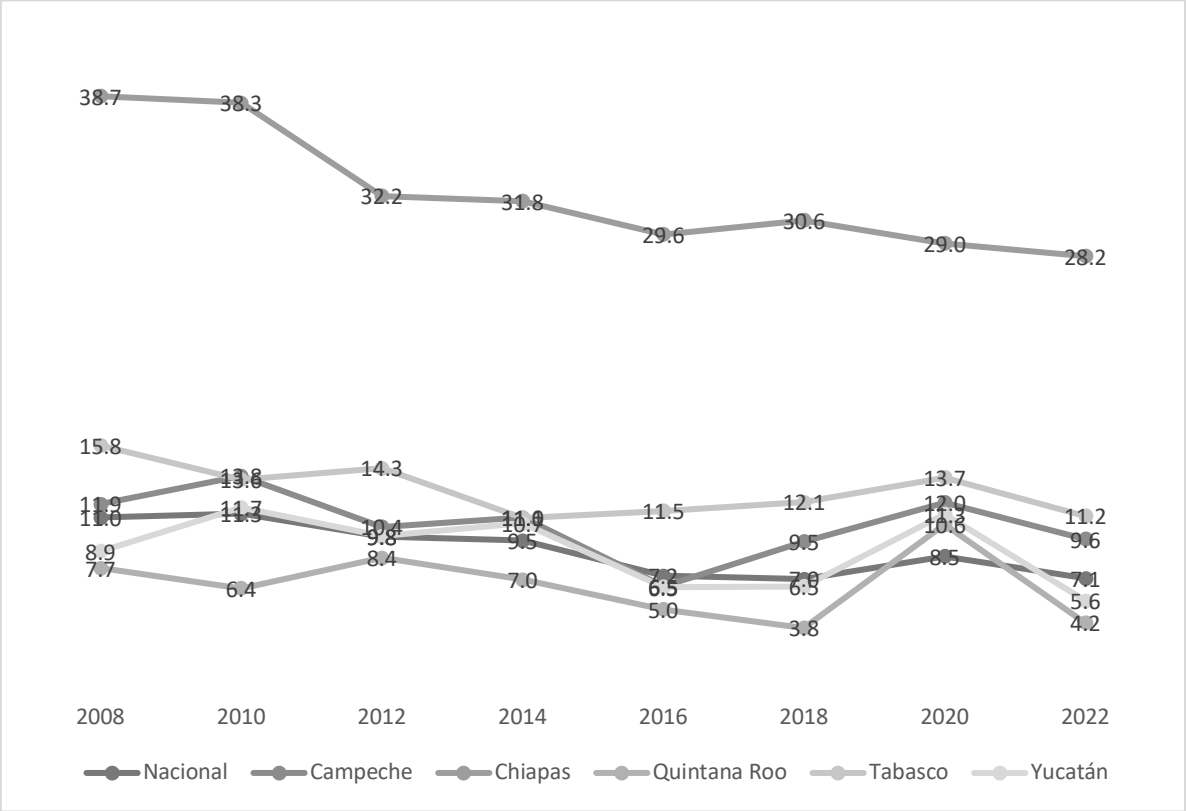


Nota. Elaboración propia con datos del Catalogo Nacional de Indicadores del SNIEG

De manera análoga, en la Gráfica 2.2 se puede observar que, en el caso del porcentaje de población en situación de pobreza extrema, los estados de Yucatán y Quintana Roo están por debajo de la media nacional, con 5.6 % y 4.2 %, respectivamente, la media nacional es del 7.1 %. El estado con mayor porcentaje de población en situación pobreza extrema es Chiapas, con

un 28.2 %. Para el periodo 2008 a 2022, la población en situación de pobreza extrema de Chiapas es mayor que la del resto de los estados que conforman la región Mundo Maya.

Figura II.2 Porcentajes de población en situación de pobreza extrema por entidad federativa



Nota. Elaboración propia con datos del Catalogo Nacional de Indicadores del SNIEG

Sin embargo, como lo mencionan Córdoba et al. (2007), no todo es malo y el éxito en la economía y desarrollo de Cancún ha llevado a una reestructuración de toda la región, no solo del estado de Quintana Roo sino de toda la península de Yucatán.

Márquez Scotti (2018) menciona que el sector turístico en las zonas turísticas genera empleo precario, lo que cuestiona su capacidad de desarrollo económico. Aunque este fenómeno ha sido ampliamente estudiado en Europa y Estados Unidos, en América Latina existe poca evidencia al respecto.

En el contexto del área de estudio, a pesar del gran aporte que tiene este sector en la economía de la región y del país en general, esto no se ha reflejado en todos los municipios de la región objeto de estudio. En la Tabla 2.5 se puede visualizar que, de los 24 municipios que conforman el área de estudio, se estimó que solo 7 tenían menos del 50 % de su población ocupada en el sector informal, durante el primer trimestre del año 2023. En la tabla resalta el municipio de Benito Juárez del estado de Quintana Roo, donde se ubica el centro turístico más importante del país, el cual se estimó que tiene el menor porcentaje de población ocupada informal para ese año.

Tabla II.5 Estimaciones de la informalidad laboral en los municipios de estudio

Entidad federativa	Municipio	Población económicamente activa	Población ocupada	Población ocupada informal
23 Quintana Roo	005 Benito Juárez	65.024	96.798	39.335
23 Quintana Roo	003 Isla Mujeres	65.662	98.327	42.637
23 Quintana Roo	011 Puerto Morelos	64.121	97.857	46.699
31 Yucatán	050 Mérida	64.571	97.689	47.349
23 Quintana Roo	009 Tulum	63.736	99.090	48.709
23 Quintana Roo	008 Solidaridad	71.308	97.766	49.036
27 Tabasco	004 Centro	61.638	95.666	49.599
23 Quintana Roo	001 Cozumel	69.493	99.200	50.781
23 Quintana Roo	004 Othón P. Blanco	62.400	97.322	52.140
04 Campeche	002 Campeche	60.691	98.190	53.451
31 Yucatán	038 Hunucmá	68.601	98.734	58.565
31 Yucatán	061 Río Lagartos	66.157	98.503	61.805
31 Yucatán	102 Valladolid	68.143	98.552	63.294
31 Yucatán	048 Maxcanú	64.391	98.117	67.464
07 Chiapas	065 Palenque	57.269	97.108	69.834

31 Yucatán	040 Izamal	65.679	98.582	70.073
04 Campeche	001 Calkiní	67.692	98.134	71.630
23 Quintana Roo	007 Lázaro Cárdenas	63.187	100.000	80.833
31 Yucatán	091 Tinum	67.565	98.669	81.019
31 Yucatán	066 Santa Elena	63.846	99.532	81.532
04 Campeche	010 Calakmul	62.149	99.092	84.606
31 Yucatán	011 Celestún	74.623	98.710	86.103
31 Yucatán	104 Yaxcabá	64.175	100.000	86.457
31 Yucatán	085 Temozón	70.496	97.996	87.630

Nota. Elaboración propia con datos del INEGI. Indicadores Laborales para los Municipios de México (ILMM). Primer trimestre de 2023.

El problema fundamental en el que se basa la investigación es el desequilibrio significativo entre la expansión de la industria turística y la conservación ambiental, la preservación cultural y la equidad socioeconómica. Por lo tanto, surge la necesidad de analizar cómo el crecimiento turístico en la región del Mundo Maya en México ha sido una fuente importante de desarrollo económico, sin embargo, ha generado desigualdades.

Para abordar este problema, fue importante comprender los elementos que afectan el desarrollo de las principales rutas turísticas de la región, con ello se identificó y analizó la relación que existe entre el turismo y el desarrollo. Además, se revisaron las políticas, estrategias y acciones que han sido necesarias para fomentar el desarrollo en esta región, de tal forma que se preserve su patrimonio cultural y natural, y al mismo tiempo se impulse el crecimiento económico.

2.3. Preguntas de investigación

2.3.1. Pregunta central

¿Cómo se relacionan el turismo y el desarrollo en la región Mundo Maya?

2.3.2. Preguntas secundarias

¿Qué indicadores de desarrollo permiten medir la relación entre el turismo y el desarrollo en las rutas turísticas de la región Mundo Maya, México?

¿Cuál es la relación entre el turismo y el desarrollo a nivel municipal, estatal, por categorías y rutas turísticas en la región Mundo Maya, con base en los indicadores seleccionados?

¿Cómo impacta el turismo en el desarrollo de la región Mundo Maya?

2.4. Objetivos

2.4.1. Objetivo general

Analizar la relación entre el turismo y el desarrollo de la región Mundo Maya, México.

2.4.2. Objetivos específicos

i. Definir los indicadores que permitan medir la relación entre el turismo y el desarrollo de la región Mundo Maya, México.
ii. Analizar la relación entre el turismo y el desarrollo a nivel de municipios, estados, categorías y rutas, con base en los indicadores seleccionados.
iii. Evaluar el impacto del turismo en el desarrollo de la región Mundo Maya.

2.5. Justificación de la investigación

La investigación sobre el turismo y su relación con el desarrollo de las rutas turísticas de la región del Mundo Maya es importante, ya que el turismo es un impulsor clave en la economía de la región. Este sector económico genera empleo e ingresos para las comunidades. Según datos del INEGI, el PIB turístico representó el 7.6 % del PIB nacional durante el año 2022. Con la presente investigación se identificó la relación entre el turismo y el desarrollo de la región. Conocer esta relación es importante para identificar zonas con potencial turístico y con ello, buscar el desarrollo entre las comunidades locales con este potencial.

Sin embargo, el turismo puede ejercer presión sobre los recursos naturales y el medio ambiente, por lo cual es importante investigar y desarrollar estrategias de turismo sustentable para reducir el impacto ambiental, preservar la biodiversidad y minimizar los efectos negativos en los ecosistemas locales. Al discutir sobre el turismo, se resaltan los múltiples beneficios que genera, ya sean económicos, sociales o culturales. Sin embargo, es importante ser realistas y reconocer que sus repercusiones, especialmente en el medio ambiente, podrían ser considerablemente graves e incluso irreversibles (P. R. Ibáñez& Cabrera, 2011).

La investigación sobre turismo y su relación con el desarrollo nos ayudó a identificar los sectores que se pueden mejorar, como lo son la infraestructura, la educación, la salud y otros aspectos sociales, ya que, como lo menciona Dwyer & Kim (2003), los destinos turísticos compiten en el mercado turístico internacional principalmente para impulsar el bienestar económico de sus habitantes. Precisamente en un mercado turístico cada vez más competitivo, entender las tendencias y demandas del turismo nacional e internacional es esencial para mantener la relevancia de las rutas turísticas de la región del Mundo Maya.

Investigar la relación entre el turismo y el desarrollo es importante para garantizar la preservación cultural, maximizar los beneficios económicos, proteger el medio ambiente, mejorar las condiciones sociales y mantener la relevancia en un mercado turístico altamente competitivo.

2.6. Delimitación temporal y espacial

2.6.1. Delimitación temporal

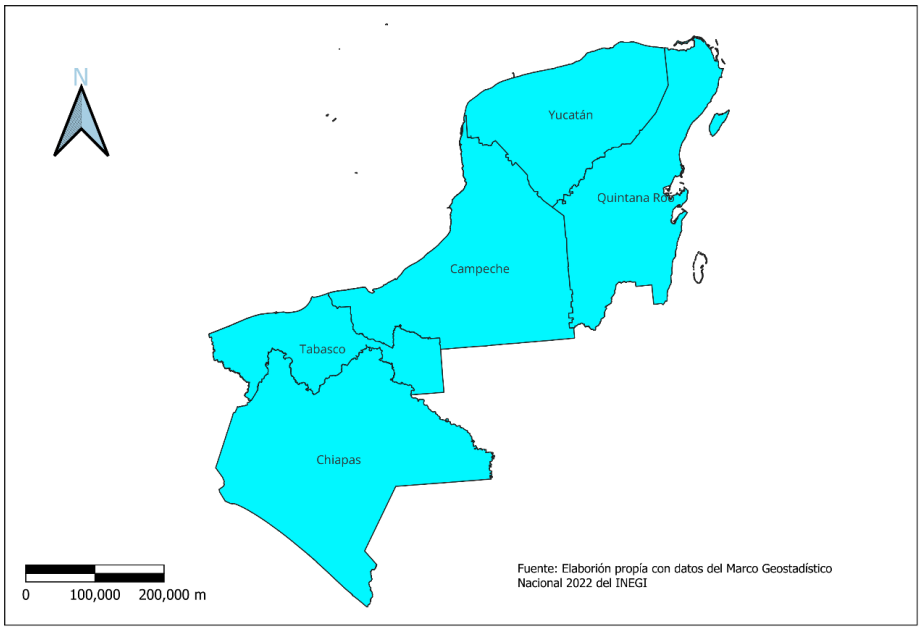
La presente investigación abarcó el periodo comprendido entre el año 2010 y el año 2020, y debido a que se trabajará con información secundaria proveniente de instituciones oficiales como la SECTUR, el INEGI y el CONEVAL, se abordaron específicamente periodos censales e intercensales.

2.6.2. Delimitación espacial

La investigación comprendió los estados que conforman la región Mundo Maya, México: Campeche, Chiapas, Quintana Roo, Tabasco y Yucatán, y se centró en el análisis de las principales rutas turísticas de la región del Mundo Maya.

En la Figura 2.1 se muestran los estados que conforman la región del Mundo Maya, México y en la Tabla 2.6 se enlistan las rutas turísticas de la región del Mundo Maya, sobre las cuales se centró el trabajo de investigación.

Figura II.3 Región Mundo Maya, México



Nota. Elaboración propia en Qgis con las capas vectoriales del Marco Geoestadístico Nacional del INEGI

Tabla II.6 Rutas turísticas de la región Mundo Maya, México, en las que se centra la investigación

Ruta	Destinos turísticos	Fuente

Ruta maya: Campeche, Yucatán y Quintana Roo	Villahermosa - Palenque - Campeche - Uxmal - Mérida - Chichén Itzá - Cancún	www.viajartagencia.com
Aventura Maya: Yucatán y Quintana Roo	Mérida - Uxmal y Kabah - Celestún Flamingo - Mérida - Chichén Itzá - Cancún	www.viajartagencia.com
Riviera Maya	Mérida - Chichén Itzá - Cenote Ik Kil - Valladolid - Cancún - Islas Mujeres - Playa del Carmen - Xcaret (opcional) Tulum - Bacalar - zona libre de Belice	www.viajartagencia.com
Riviera Maya al completo	Cancún - Isla Mujeres - Cozumel - Playa del Carmen - Tulum - Akumal	www.viajartagencia.com
Ruta en haciendas mexicanas por Yucatán y Campeche	Hacienda en Mérida - Uxmal - Celestún - Oxkintok - Becal- Calkiní - Campeche	www.naoviatges.com
Ruta por la península de Yucatán	Campeche - Mérida (con Progreso, Uxmal o Celestún) - Izamal - Valladolid - Chichen Itzá - Cancún -Playa del Carmen - Holbox - Tulum - Bacalar - Chetumal	www.mundukos.com
Ruta por la península de Yucatán en coche en 14 días	Cancún – ruinas de Tulum – Playa Paraíso y Playa de los pescadores - Playas Tulum: Xpuha, Xcacel y Akumal - Cozumel- Isla Mujeres - Tulum – Laguna de Bacalar – Balamkú, Chicanná, Becán y Xpujil – Calakmul – Campeche – Edzná – Uxmal – Celestún – Mérida – Izamal – Chichen Itzá – Valladolid – Cobá – Ek Balam – Río Lagartos - Holbox	www.viajeroscallejeros.com
Yucatán y Quintana Roo: el sueño mexicano	Cancún - Ek Balam- X'canché - Valladolid- Chichén Itzá- Cenote Yokdzonot- Izamal - Mérida - Hunucmá – Uxmal – Campeche - Chicanná - Calakmul- Chicanná - Chetumal- Bacalar- Mahahual -Tulum	www.quotatrip.com
Campeche, Calakmul y Bacalar-Mahahual	Campeche - Edzná - Chicanná - Becán - Xpujil - Calakmul - Balamkú - Calakmul - Laguna de Bacalar - Mahahual	www.artravel.com.mx
La gran ruta + Riviera maya	Mérida - Uxmal - Izamal - Chichen Itzá - Riviera Maya - Cancún	www.tierrasmayas.com
Ruta de los piratas y legado maya	Campeche – Mérida – Izamal – Chichén Itzá – Valladolid	www.aerosafin.com

Nota: Elaboración propia.

2.7. Hipótesis

El turismo tiene una relación positiva y estadísticamente significativa con el desarrollo de:

- Rutas turísticas de la región Mundo Maya
- Estados de la región Mundo Maya.
- Municipios que conforman estas rutas
- Categorías turísticas que conforman las rutas de la región

La asociación positiva implica que, a mayor actividad turística (↑ visitantes), mejores indicadores de desarrollo (↑ IDS/INGRESO, ↓ IRS/IM). Por su parte, **la significancia estadística** se observa cuando el p-valor < 0.05 y coeficiente de correlación de Spearman (r) ≥ 0.3 en análisis bivariados.

Tabla II.7 Criterios de aceptación o rechazo de la hipótesis

Resultado	Condición	Interpretación
Aceptar Hipótesis	• Correlación positiva significativa ($p < 0.05$) • Efecto tangible ($\Delta \geq 10\%$ en indicadores) • Consistencia en ≥80% municipios muestreados	El turismo contribuye al desarrollo
Rechazar Hipótesis	• Correlación no significativa ($p \geq 0.05$) • Efecto nulo/negativo ($\Delta < 5\%$) • Inconsistencia geográfica (solo 1-2 estados muestran efecto)	No hay evidencia suficiente de asociación
Aceptación Parcial	• Significancia solo en algunos indicadores (ej. INGRESO, pero no IDS) • Efecto moderado ($5\% \leq \Delta < 10\%$)	Relación limitada o condicionada a factores externos

Nota: Elaboración propia.

III. Marco contextual

En este capítulo se proporciona un marco que permite comprender la evolución del turismo en México, particularmente en la región del Mundo Maya. Se presenta una breve reseña histórica del turismo, seguida de un análisis sobre el proceso que ha tenido en el país y su importancia en la región de estudio. Además, se aborda el contexto de los estados que conforman esta región: Campeche, Chiapas, Quintana Roo, Tabasco y Yucatán. Se describe parte de las características geográficas, económicas y turísticas de dichas entidades y, de manera análoga, se describen los municipios que conforman las rutas turísticas que son parte de nuestro objeto de estudio.

3.1. Turismo

El turismo es un fenómeno de impacto en los ámbitos económico, cultural y social. En México, según datos del Censo Económico 2019 del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el Valor Agregado Censal Bruto (VACB) de las actividades turísticas representó un 9.9 % del total del país, contribuyendo de manera importante a la economía. Dentro de las entidades federativas, Quintana Roo, Baja California Sur, Guerrero, Nayarit, Chiapas y Oaxaca destacan por tener la mayor proporción del VACB derivado de actividades turísticas.

3.1.1. Reseña histórica del turismo

El turismo surgió en el siglo XVIII en Inglaterra, cuando Bath y Brighton se convirtieron en centros de veraneo y ocio que cambiaron la percepción del tiempo libre. Antes de esto, a pesar de que la historia de la humanidad está marcada por grandes viajes realizados por comerciantes, exploradores, conquistadores y peregrinos, no se les denominaba turistas ni se consideraban actividades turísticas, ya que estas palabras no existían en ese entonces (Walton, 2002, como se cita en Moreno & Enseñat, 2021).

La historia del turismo como disciplina propia se consolidó en las últimas décadas del siglo XX (Walton, 2002, como se cita en Moreno & Enseñat, 2021), abordando los procesos históricos del surgimiento del turismo en el siglo XVIII y su propagación a nivel mundial. Esta disciplina distingue entre el turismo y otros tipos de viajes, como expediciones o peregrinaciones,

basándose en el motivo del viaje: mientras que el turismo busca la experiencia y el placer de conocer lugares diferentes, los otros tipos de viajes están motivados por la conquista, el comercio, la exploración arqueológica o la religión (Moreno & Enseñat, 2021).

La evidencia etimológica en documentos de la época también respalda que los términos turismo y turista empezaron a circular y a ser reconocidos a partir de mediados del siglo XX; esto indica que el turismo es relativamente reciente en comparación con la larga historia de los viajes humanos (Moreno & Enseñat, 2021b).

3.1.2. Desarrollo del turismo en México

El inicio del turismo en México está marcado por 3 hechos importantes según Moreno y Enseñat (2021). El primer hecho importante fue la creación, en 1921, de la primera empresa turística, una compañía que impulsó el turismo a las ruinas de Yucatán. Esta empresa se encargó de explotar y promover las ruinas mayas, especialmente Chichén Itzá, como destinos turísticos. El segundo fue la construcción de infraestructura carretera y de hoteles, bajo el impulso del gobierno del entonces gobernador Felipe Carrillo Puerto. Este hecho fue fundamental para atraer a turistas nacionales e internacionales. Finalmente, en 1923 se inició con la arqueología científica en Chichén Itzá, lo que marcó el punto de partida para la intervención del Mundo Maya. Esto dio lugar a la difusión internacional de la existencia de los asentamientos de esa cultura en esta región.

A partir de las décadas de 1940 y 1950, México inició como tal con el desarrollo turístico. Este desarrollo estuvo marcado por la creación de políticas públicas y la promoción de destinos simbólicos como Acapulco. En estos años, el gobierno mexicano empezó a considerar el turismo como una prioridad económica y social, estableciendo normativas y apoyos para su crecimiento (Guerra, 2024).

Sin embargo, el pleno desarrollo del turismo mexicano se dio con la globalización del turismo a partir de los años setenta, cuando se inició una reestructuración en la política turística. En 1974 se promulgó la Ley Federal de Fomento al Turismo, con la cual se dio origen a dos instituciones muy importantes para el sector turismo: la Secretaría de Turismo y el Fondo Nacional de

Fomento al Turismo. La política turística condujo a México hacia nuevos horizontes, en los cuales se destaca la creación de los Centros Integralmente Planeados, siendo Cancún el más destacado (M. Pérez, 2021).

Finalmente, a partir del año 2000, se han implementado programas de turismo sustentable con el objetivo de reducir los efectos adversos de la industria turística y mejorar la calidad de vida de las comunidades locales (M. Pérez, 2021).

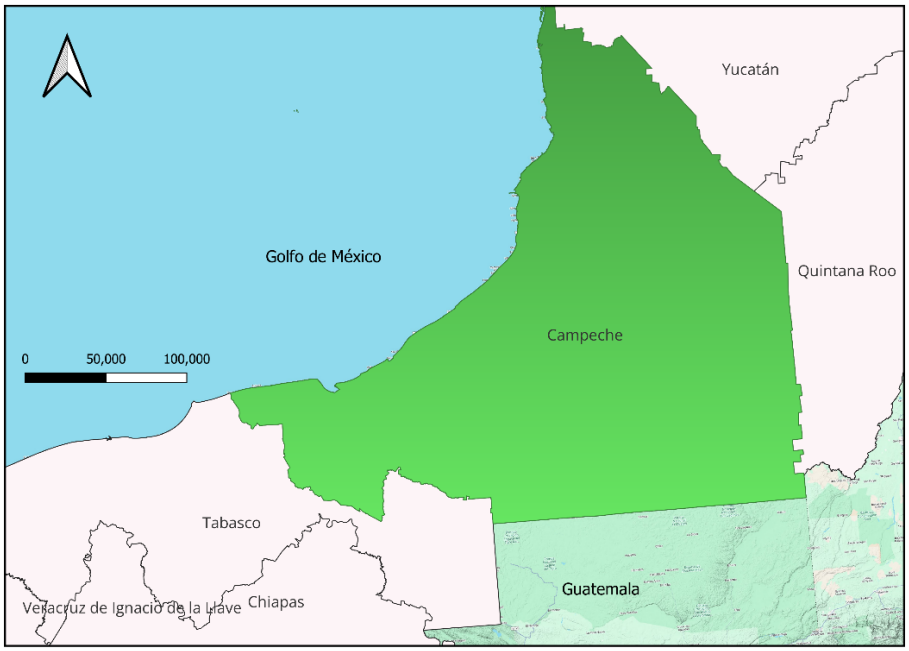
3.1.3. Turismo en la región Mundo Maya

3.2. Contexto de la región

La región del Mundo Maya, en México, está conformada por los estados de Campeche, Chiapas, Quintana Roo, Tabasco y Yucatán. En el siguiente capítulo se describirá el contexto de los estados que conforman esta región.

3.2.1. Campeche

Figura III.1 Localización del estado de Campeche



Nota. Elaboración propia con base en las capas vectoriales del INEGI

El estado de Campeche, situado en el sureste de México, se encuentra entre los paralelos 17° 49' 01" y 20° 51' 37" de latitud norte, y los meridianos 89° 05' 20" y 92° 28' 21" de longitud oeste. Limita al norte con Yucatán, al sur con Tabasco y Guatemala, al este con Quintana Roo y Belice, y al oeste con el Golfo de México y con parte de Tabasco. Su ubicación estratégica se encuentra en la zona occidental de la Península de Yucatán. Con una superficie de 56,858 km², que equivale al 2.9% del territorio nacional, ocupa el decimoctavo lugar en extensión territorial a nivel nacional (IEEC, 2024).

Los principales destinos turísticos del estado se desglosan en la siguiente tabla.

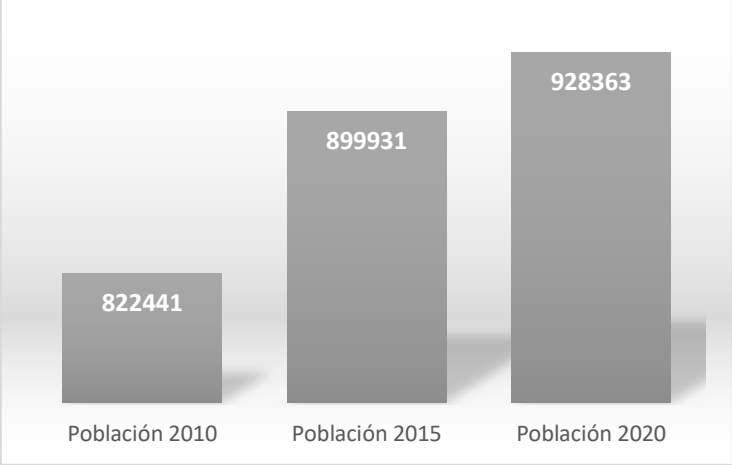
Tabla III.1 Atractivos turísticos de Campeche

Atractivo turístico	Interés/Tipo de turismo
Ciudad de Campeche	Arquitectura civil
Seybaplaya	Arquitectura civil y religiosa. Playas: Bonita y Sihoplaya
Champotón	Arquitectura civil y religiosa. Playa Punta Xen. Haciendas
Edzná	Zona Arqueológica
Calkiní	Arquitectura civil y religiosa
Hecelchakán	Arquitectura religiosa y haciendas
El Puuc	Zona Arqueológica
Hopelchén	Arquitectura religiosa y haciendas
Calakmul	Zona Arqueológica
Bolonchén	Arquitectura religiosa y grutas
Ciudad del Carmen	Arquitectura religiosa. Playas Manigua, Caracol y Norte. Reserva natural Isla de pájaros
Palizada	Arquitectura civil y religiosa. Laguna y río Palizada

Nota. Elaboración propia con datos del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (CONACULTA, n.d.)

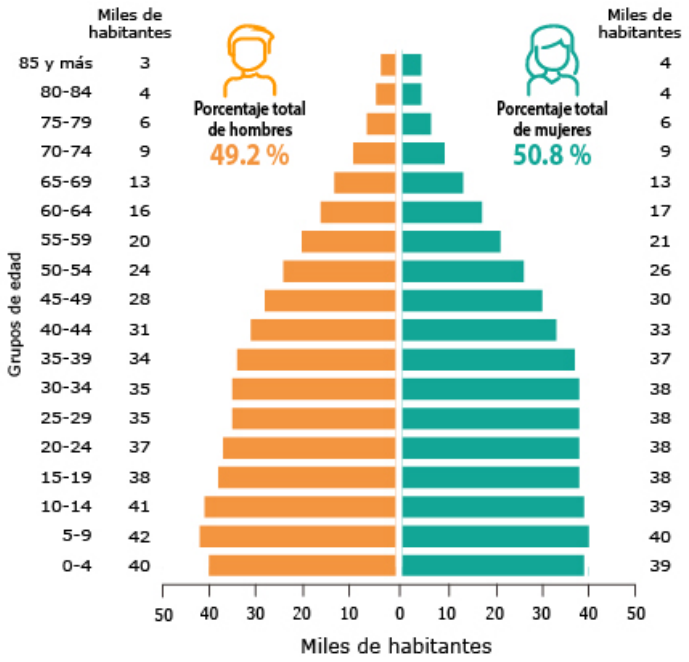
Durante el año 2020, la población de Campeche fue de 928,363 habitantes, de los cuales 471,424 fueron mujeres y 456,939 hombres. La mayor parte de la población se distribuye en los rangos de edad de 0 a 34 años, por lo cual se considera una población joven (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2024).

Figura III.2 Población del estado de Campeche 2010, 2015 y 2020.



Nota. Elaboración propia con datos de (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a; Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2011, 2016)

Figura III.3 Pirámide poblacional del estado de Campeche



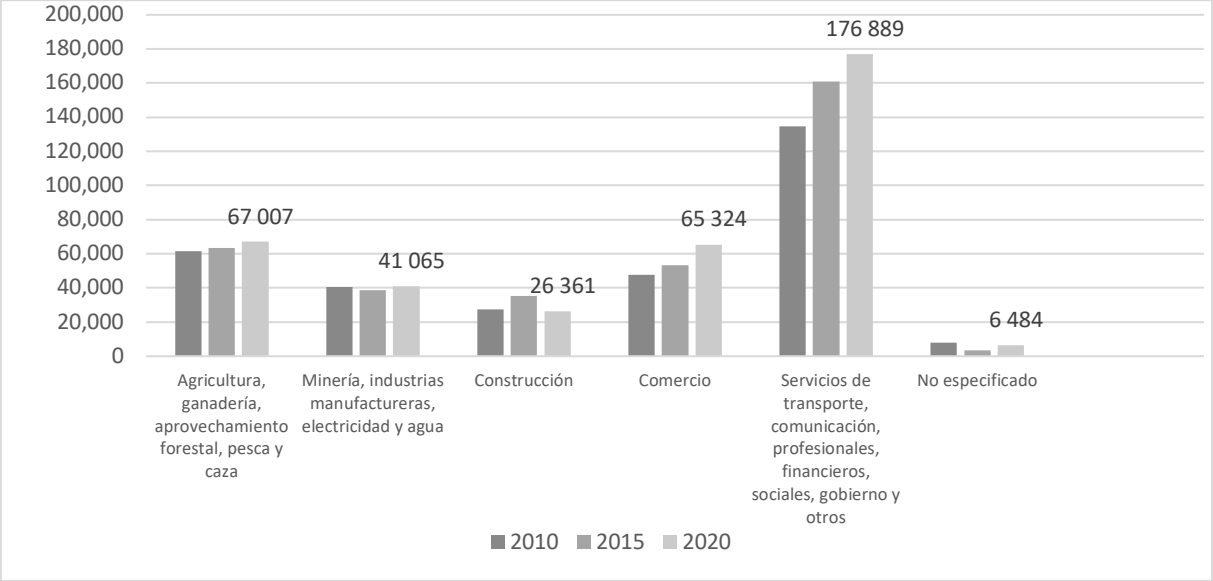
Nota. Tomada del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) (2024)

Para el año 2020, se estimó una población de 12 años y más de 730 700 habitantes, de los cuales 392,600 (53.73 %) eran la población económicamente activa. De esta población, el 97.59 % correspondía a la población ocupada, es decir 383,130 habitantes y el resto, el 3.41 % era la población desocupada (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021b).

En la distribución porcentual según sector de actividad económica, la población ocupada se distribuyó principalmente en el sector Servicios de transporte, comunicación, profesionales, financieros, sociales, gobierno y otros, con un 46.2 %, seguido de los sectores Agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza y el sector Comercio con un 17.5 % y 17.1 % respectivamente. El sector que menos población ocupa es el sector Construcción el cual ocupa 26,361 habitantes, lo cual representa el 6.9 % (INEGI, 2021).

En la Gráfica 3.2 se puede observar la población ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica para los años 2010, 2015 y 2020, en el que se puede observar que el sector que más ha crecido es el sector comercio.

Figura III.4 Población ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica



Nota. Elaboración propia con datos de (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a; Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2011, 2016)

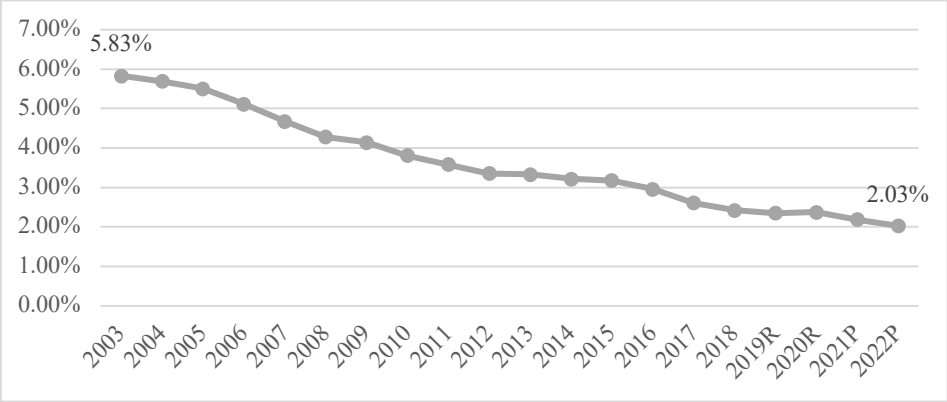
3.2.1.1. PIB estatal y el impacto del turismo

La economía y específicamente el Producto Interno Bruto (PIB) de Campeche ha sido impulsado principalmente por la industria petrolera, aunque en la actualidad el turismo ha jugado un papel importante en la economía del estado. Para el año 2022 se estima un PIB de 464368 millones de pesos a precios de 2018, lo cual representó el 2.03 % del PIB nacional. En la Gráfica 3.3 se puede observar que, a través de los años, la participación del PIB estatal ha ido disminuido, ya que en 2003 representó un 5.83 %. En el año 2022 el estado ocupó el lugar 18 en participación al PIB nacional (SECTUR, 2024).

Por otra parte, como se mencionó con anterioridad, en la Gráfica 3.3 se puede observar cómo el turismo ha incrementado su participación en el PIB estatal, ya que pasó del 1.3 % durante 2003 al 2.8 % durante 2022.

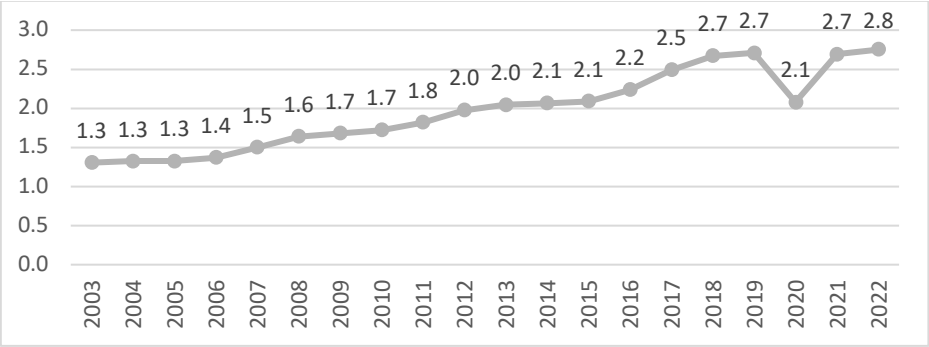
Asimismo, se puede observar cómo durante 2020 hubo una caída en la tendencia del crecimiento de la participación del PIB turístico, esta situación se puede relacionar con la Gráfica 3.5, en la cual se observa que hubo una reducción en la llegada de turistas al estado de Campeche, lo cual se ve reflejado en sus indicadores económicos.

Figura III.5 Participación del PIB estatal Campeche en el PIB nacional.



Nota. Elaboración propia con datos de la SECTUR (2024)

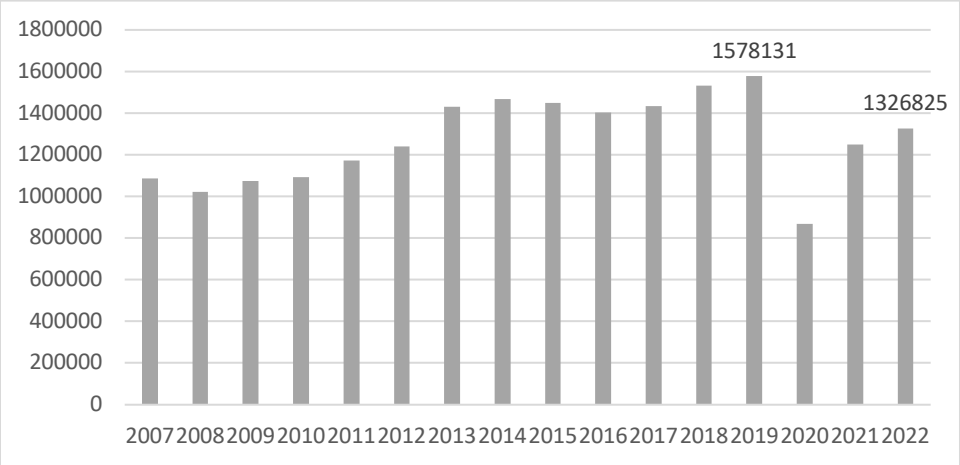
Figura III.6 Participación del PIB turístico en el PIB estatal del estado de Campeche



Nota. Elaboración propia con datos de la SECTUR (2024)

Entre 2007 y 2014, el estado de Campeche experimentó un crecimiento continuo en el número de turistas, con aumentos notables cada año. A partir de 2014 y hasta 2019, la llegada de visitantes se mantuvo estable, alcanzando en 2019 su cifra más alta con 1,578,131 turistas (Gráfica 3.7).

Figura III.7 Llegada de turistas anual al estado de Campeche



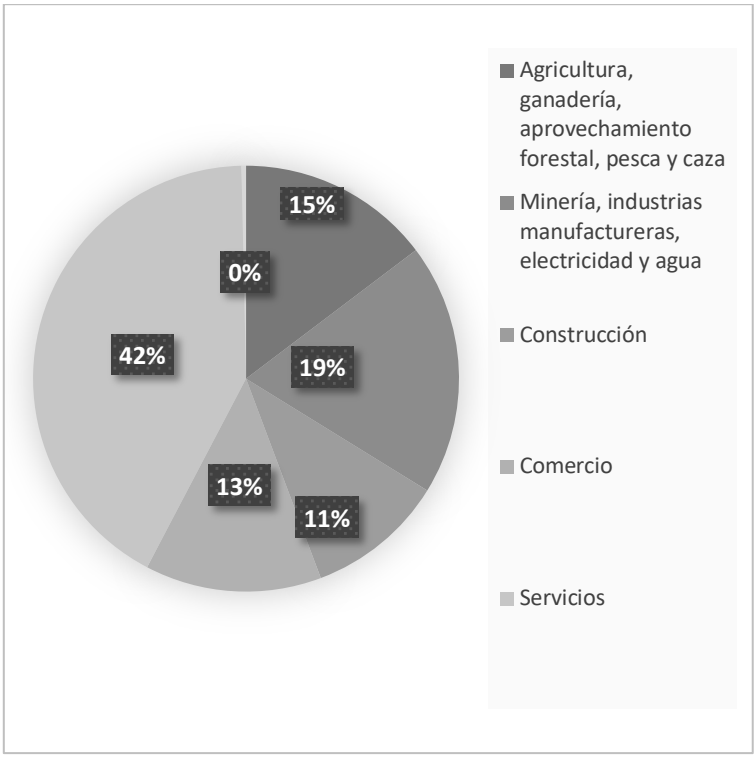
Nota: Elaboración propia con datos de SECTUR (2022a)

De igual manera, en la Gráfica 3.5 se observa que en 2020 se registra una caída drástica en las llegadas de turistas debido a los efectos de la pandemia por COVID-19, marcando el nivel más bajo de la serie. Sin embargo, en 2021 y 2022 se aprecia una recuperación parcial, alcanzando en 2022 un total de 1,326,825 turistas, aunque sin llegar aún a los niveles previos a la pandemia.

Calkiní (04001, Campeche)

Calkiní es un municipio del estado de Campeche con una población total de 59,232 habitantes (30,062 mujeres y 29,170 hombres; Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021b). Cuenta con 24,682 personas ocupadas, cuya economía se distribuye en 41.96 % en servicios, 19.11 % en industria, 14.69 % en agricultura, 13.40 % en comercio y 10.49 % en construcción. Esto muestra una estructura productiva diversificada, donde el sector primario aún mantiene importancia (Gráfica 3.6).

Figura III.8 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica

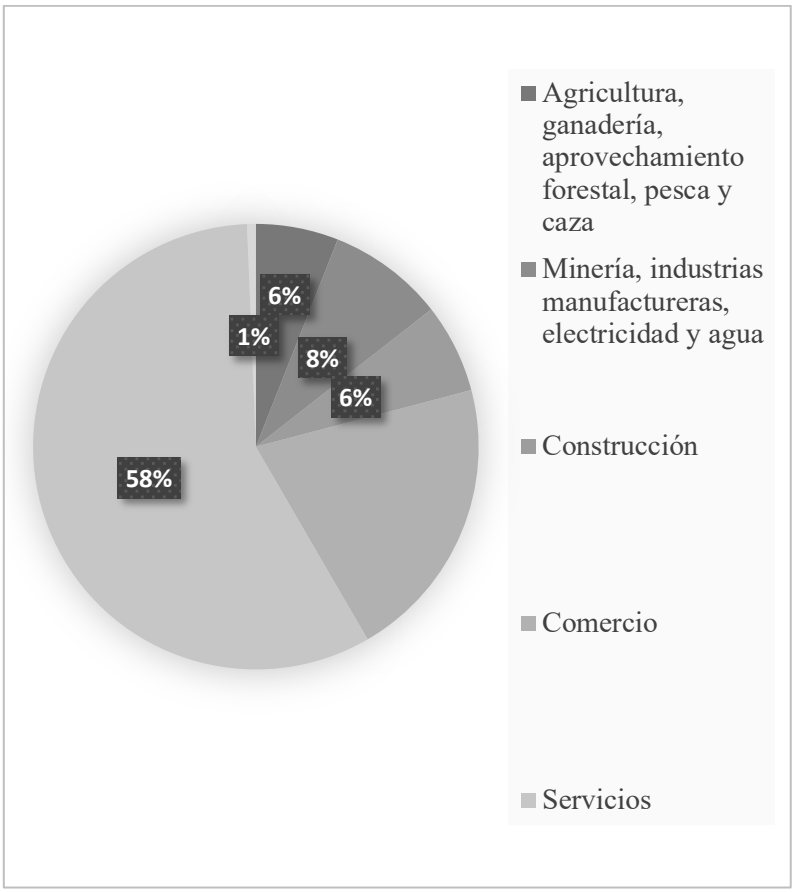


Nota. Elaboración propia con datos del INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a)

Campeche (04002, Campeche)

La capital del estado homónimo cuenta con 294,077 habitantes (152,522 mujeres y 141,555 hombres) y 137,339 personas ocupadas. Su economía se caracteriza por un 57.73 % en servicios, 20.72 % en comercio, 8.44 % en industria, 5.99 % en agricultura y 6.48 % en construcción, lo que refleja un perfil urbano con fuerte presencia del sector terciario y actividades manufactureras (Gráfica 3.7).

Figura III.9 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica

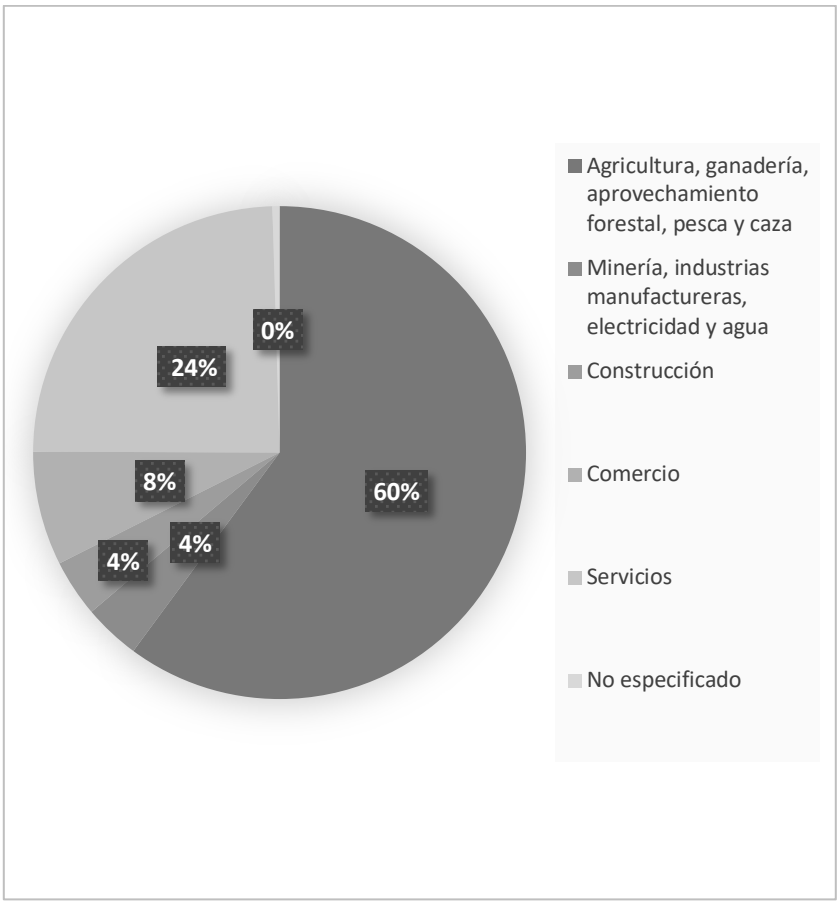


Nota. Elaboración propia con datos del INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a)

Calakmul (04010, Campeche)

Este municipio cuenta con 31,714 habitantes (15,613 mujeres y 16,101 hombres; Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021b) y presenta una marcada vocación rural, con 60.11 % de sus 10,944 personas ocupadas en agricultura. Los servicios representan el 24.47 %, el comercio el 7.48 %, la industria el 3.71 % y la construcción el 3.76 %, lo que evidencia una economía fuertemente basada en el sector primario (Gráfica 3.8).

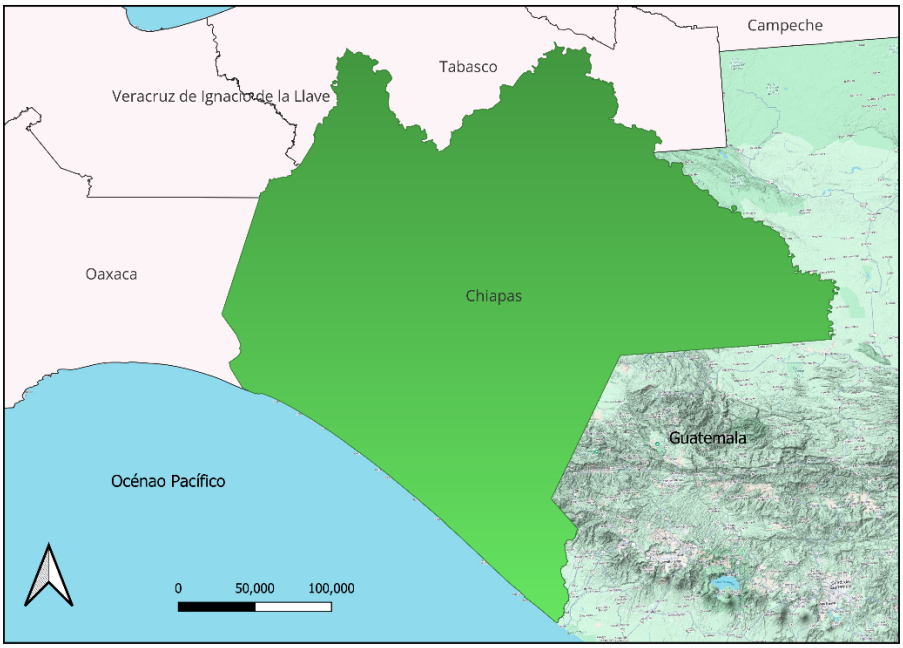
Figura III.10 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica



Nota. Elaboración propia con datos del INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a)

3.2.2. Chiapas

Figura III.11 Localización del estado de Chiapas



Nota. Elaboración propia con base en las capas vectoriales del INEGI

El nombre de Chiapas se origina de la palabra “Chiapan” o “Tepechiapan”, utilizadas para referirse a la antigua comunidad indígena de los chiapanecas y que significan “Cerro de la Chía” o “Agua debajo del Cerro”. Chiapas está situado en el sureste de México, limitando al norte con Tabasco, al oeste con Veracruz y Oaxaca, al sur con el Océano Pacífico y al este con Guatemala. Es el octavo estado más extenso del país, ocupando el 3.8 % del territorio nacional con una superficie de 74,415 km² (UNACH, 2024).

Tabla III.2 Atractivos turísticos de Chiapas

Atractivo turístico	Interés/Tipo de turismo
Tuxtla Gutiérrez	Zoológico Miguel Álvarez del Toro y Jardín Botánico Museo regional de antropología e historia
Chiapa de Corzo	Cañón del Sumidero, Exconvento de Santo Domingo y Fuente de la Reyna
San Cristóbal de las Casas	Pueblo mágico, Exconvento y Templo de Santo Domingo
Palenque	Templo de las inscripciones, el palacio y grupo de las cruces

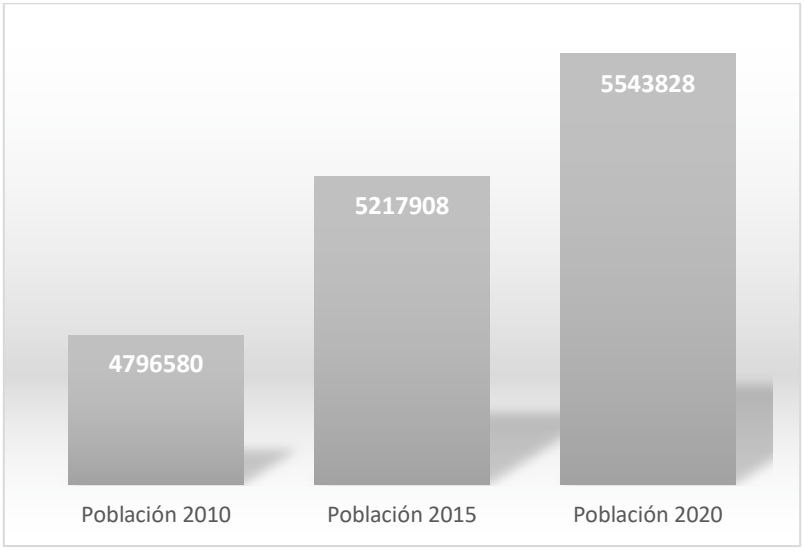
Misol-Ha	Área natural, cascadas
San Juan Chamula	Artesanías y Pueblo indígena y Arquitectura Religiosa
Zinacantán	Artesanías y Pueblo indígena
Yaxchilán	Zona arqueológica
Bonampak	Zona arqueológica
Montes azules	Reserva natural
Comitán de Domínguez	Arquitectura religiosa y civil
El triunfo	Reserva natural
Tapachula	Arquitectura religiosa y civil

Nota. Elaboración propia con datos de CONACULTA (n.d.-b)

Distribución laboral según sectores económicos

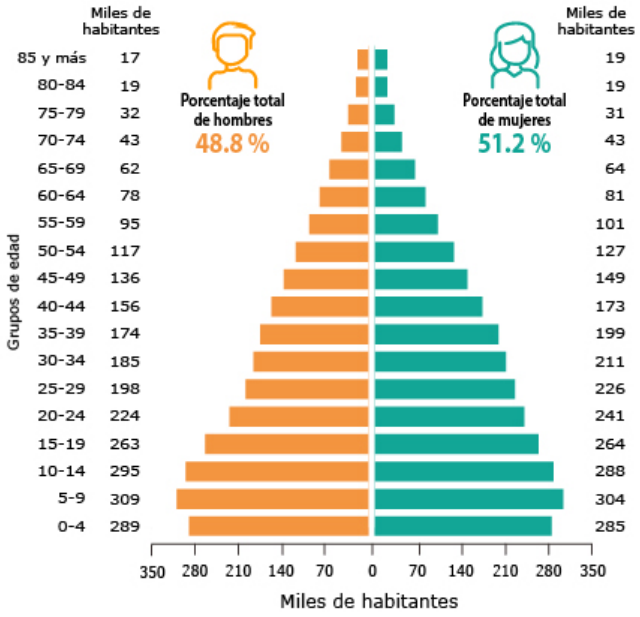
Durante el 2020, la población de Chiapas fue de 5,543,828 habitantes, de los cuales 2,837,881 fueron mujeres y 2,705,947 hombres. La mayor parte de la población se distribuye en los rangos de edad de 0 a 39 años (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2024).

Figura III.12 Población del estado de Chiapas 2010, 2015 y 2020.



Nota. Elaboración propia con datos de (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a; Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2011, 2016)

Figura III.13 Pirámide poblacional del estado de Chiapas



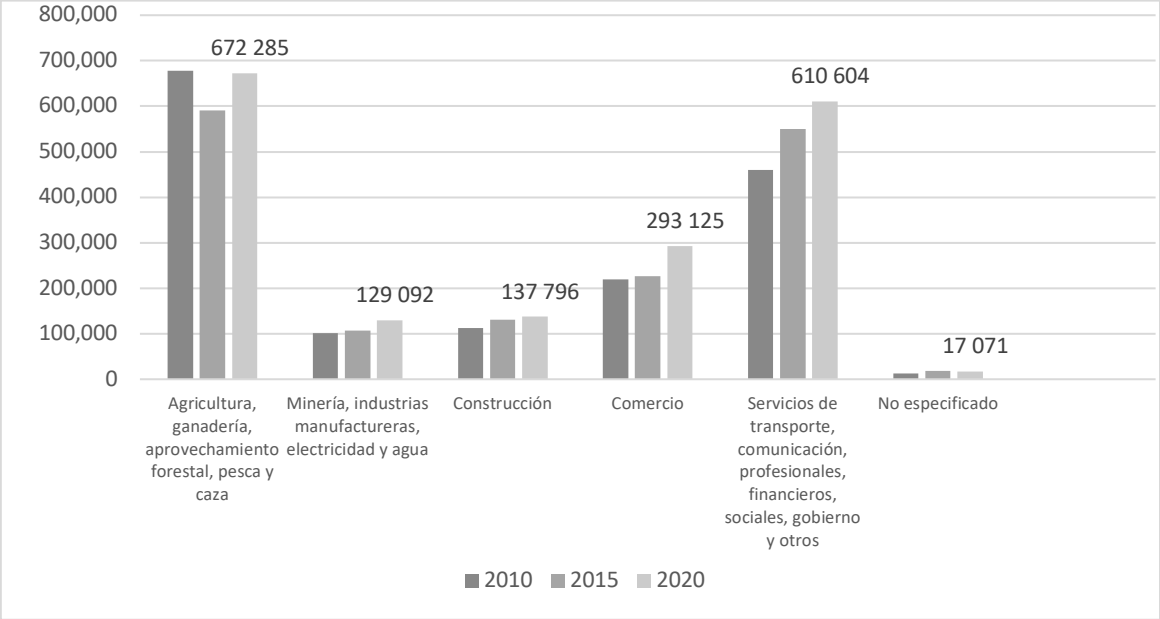
Nota: Tomada de INEGI (2024)

Para el año 2020, se estimó una población de 12 años y más de 4,077,299 habitantes, de los cuales 1,951,097 (47.85 %) conformaban la población económicamente activa. De ésta, el 95.33 % correspondía a población ocupada (1,859,973 habitantes), y el 4.67 % a la población desocupada (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a).

En la distribución porcentual por sector de actividad económica, la población ocupada se concentró principalmente en Agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza con un 36.1 %, seguido por servicios de transporte, comunicación, profesionales, financieros, sociales, gobierno y otros con 32.8 %. El sector con menor proporción fue Minería, industrias manufactureras, electricidad y agua, con 129,092 habitantes, que representa el 6.9 % de la población ocupada (INEGI, 2020).

En la Gráfica 3.10 se observa la población ocupada y su distribución porcentual por sector para 2010, 2015 y 2020, donde destaca que el sector comercio ha mostrado el mayor crecimiento.

Figura III.14 Población ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica



Nota. Elaboración propia con datos de (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a; Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2011, 2016)

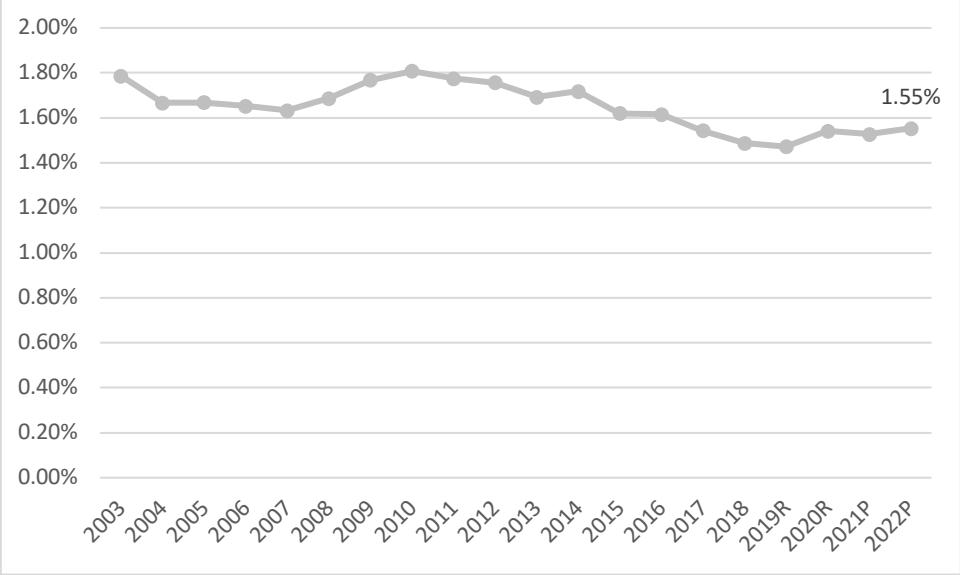
PIB estatal y el impacto del turismo

En cuanto al Producto Interno Bruto (PIB) del estado de Chiapas, para el año 2022 se estimó un PIB de 355,311.7 millones de pesos a precios de 2018, lo que representó el 1.55 % del PIB nacional. En la Gráfica 3.8 se observa que la participación del PIB estatal ha disminuido a lo largo de los años, ya que en 2003 representaba un 1.8 %. Chiapas ocupó el lugar 21 en participación del PIB estatal respecto al PIB nacional, siendo la Ciudad de México el estado con mayor aportación al PIB nacional (SECTUR, 2024).

Por otro lado, en la Gráfica 3.11 se muestra cómo el turismo ha incrementado su participación en el PIB estatal, pasando del 6.9 % en 2003 al 10.4 % en 2022. Asimismo, se observa que en

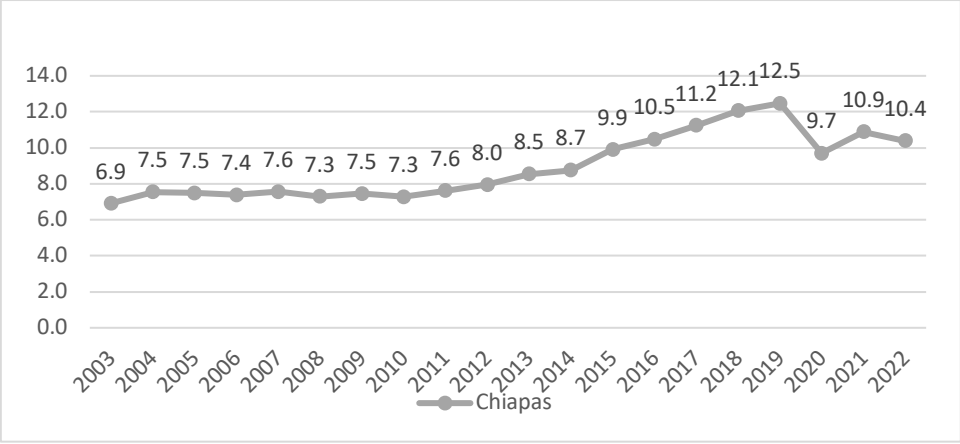
2020 hubo una caída en la tendencia de crecimiento del PIB turístico. Esta situación se relaciona con la Gráfica 3.12, en la que se evidencia una reducción en la llegada de turistas al estado, reflejándose en los indicadores económicos.

Figura III.15 Participación del PIB estatal de Chiapas en el PIB nacional.



Nota. Elaboración propia con datos de la SECTUR (2024)

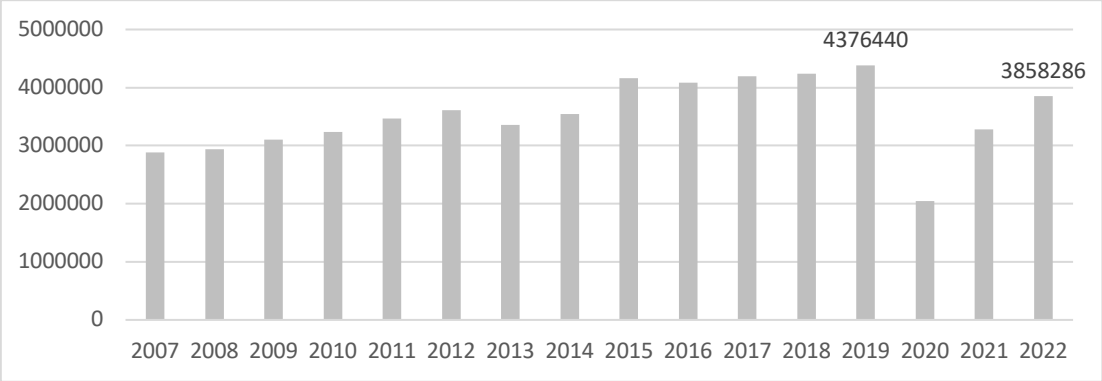
Figura III.16 Participación del PIB turístico en el PIB estatal de Chiapas



Nota. Elaboración propia con datos de la SECTUR (2024)

Con respecto al turismo que se desarrolla en el estado, entre 2007 y 2012 se observa un crecimiento constante en el número de llegadas de turistas al estado de Chiapas. En 2013 se presenta una caída, sin embargo, al año siguiente se logró una recuperación. Posteriormente, se observó un periodo de estabilidad entre 2014 y 2019, cuando las cifras se mantuvieron relativamente constantes y se alcanzó el punto más alto en 2019 con 4,376,440 turistas.

Figura III.17 Llegada de turistas anual al estado de Chiapas



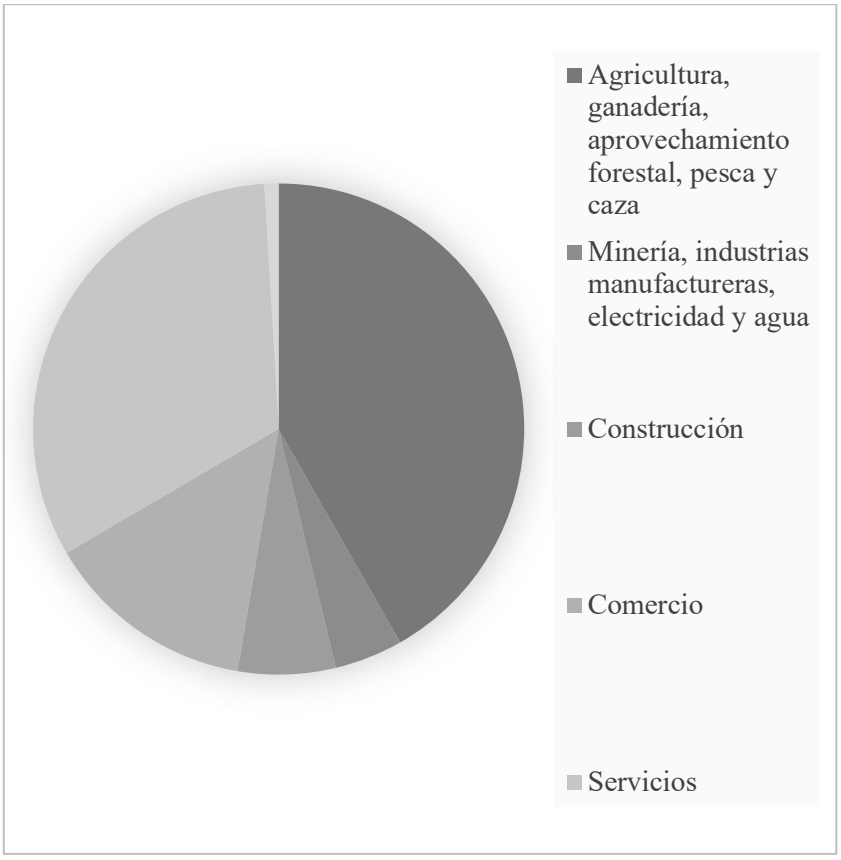
Nota: Elaboración propia con datos de la SECTUR (2022a)

En 2020, se registra una caída drástica en las llegadas de turistas debido a los efectos de la pandemia por COVID-19, marcando el nivel más bajo de la serie. Sin embargo, en 2021 y 2022 se observa una recuperación parcial, alcanzando en 2022 un total de 3,858,286 turistas, aunque sin lograr recuperar los niveles previos a la pandemia (ver Gráfica 3.13).

Palenque (07065, Chiapas)

Con 132,265 habitantes (67,189 mujeres y 65,076 hombres), para el año 2020, Palenque presentó una estructura ocupacional donde el 41.76 % de sus 45,558 trabajadores se dedicó a la agricultura. Los servicios alcanzaron el 32.48 %, el comercio el 13.90 %, la construcción el 6.42 % y la industria el 4.50 %, resaltando su perfil rural con el turismo como complemento (Gráfica 3.14).

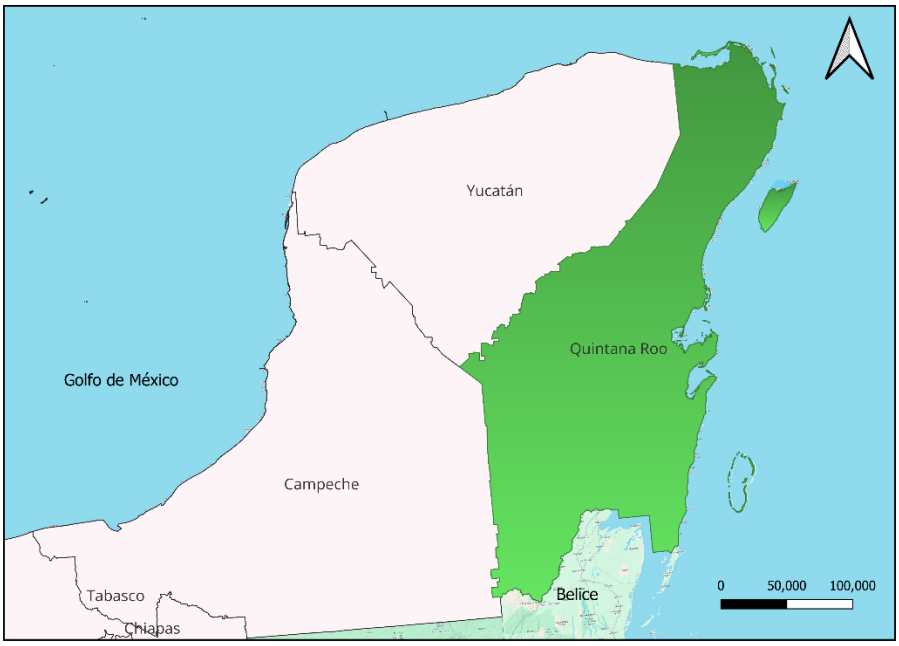
Figura III.18 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica



Nota. Elaboración propia con datos del INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a)

3.2.3. Quintana Roo

Figura III.19 Localización del estado de Quintana Roo



Nota. Elaboración propia con base en las capas vectoriales del INEGI

Quintana Roo es uno de los 31 estados de México que, junto con la Ciudad de México, conforman las 32 entidades federativas del país. Se encuentra en el extremo sureste del territorio mexicano, formando parte de la península de Yucatán. Limita al norte con el estado de Yucatán y el Golfo de México, al este con el Mar Caribe, al sur con Belice y Guatemala, y al oeste con Campeche y Yucatán. Su ubicación estratégica y sus costas caribeñas lo convierten en un destino clave para el turismo internacional, además de destacar por su biodiversidad y su legado cultural maya. La capital del estado es Chetumal, mientras que Cancún y Playa del Carmen son sus principales centros turísticos (EcuRed, 2024).

Tabla III.3 Atractivos turísticos de Quintana Roo

Atractivo turístico	Interés/Tipo de turismo
Chetumal	Corredor escultórico, Plaza las Américas, Museo Maya y Playas
Bacalar	Pueblo mágico, Arquitectura Religiosa, Laguna de Bacalar y Cenote Azul

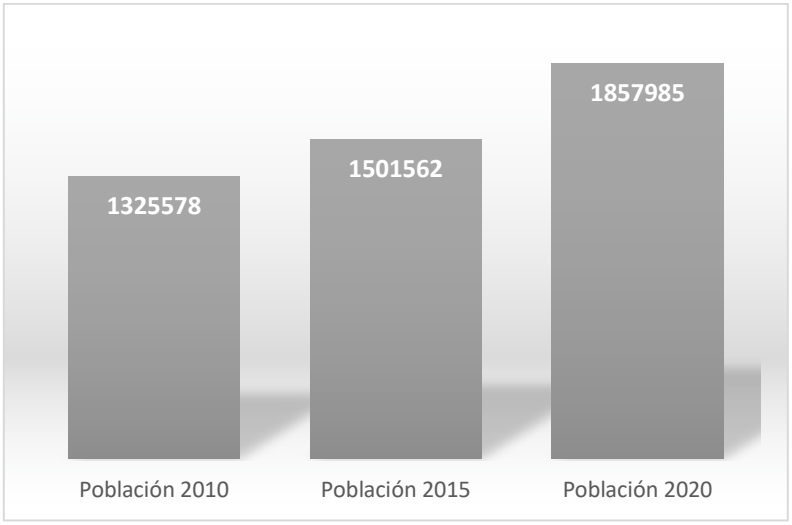
Cancún	Punta Nizuc, Punta Cancún, Bahía de Mujeres y Laguna Nichupté
Riviera Maya	Holbox, Isla Mujeres, Contoy, Cozumel, Punta Bete, Playa del Carmen, Xcaret, Puerto Aventuras, Akumal, Xpu Ha y Tulum,
Tulum	Zona Arqueológica
Isla Mujeres	Playas
Cozumel	Zona Arqueológica y playas
Felipe Carrillo Puerto	Arquitectura civil y religiosa. Santuario de la Cruz Parlante
Cobá	Zona Arqueológica
Kohunlich	Zona Arqueológica
Dzibanché-Kinichná	Zona Arqueológica
Sian Ka'an	Reserva Natural

Nota. Elaboración propia con datos de CONACULTA (n.d.-c)

Distribución laboral según sectores económicos

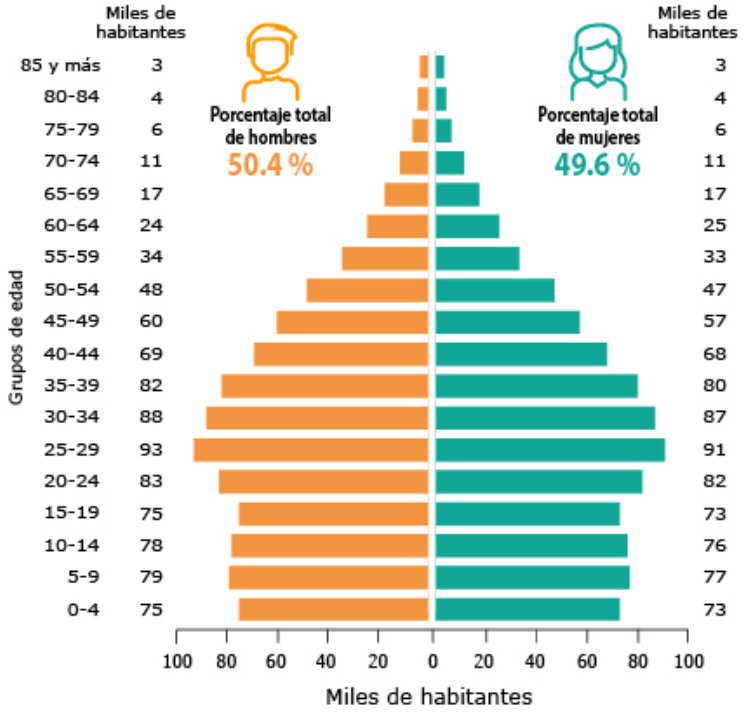
Según datos del INEGI, durante el año 2020 la población del estado fue de 1,857,985 habitantes, de los cuales 921,206 fueron mujeres y 936,779 hombres. Los rangos de edad con mayor población corresponden a los 25 a 34 años (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2024).

Figura III.20 Población del estado de Quintana Roo 2010, 2015 y 2020.



Nota. Elaboración propia con datos de (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a; Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2011, 2016)

Figura III.21 Pirámide poblacional del estado de Quintana Roo



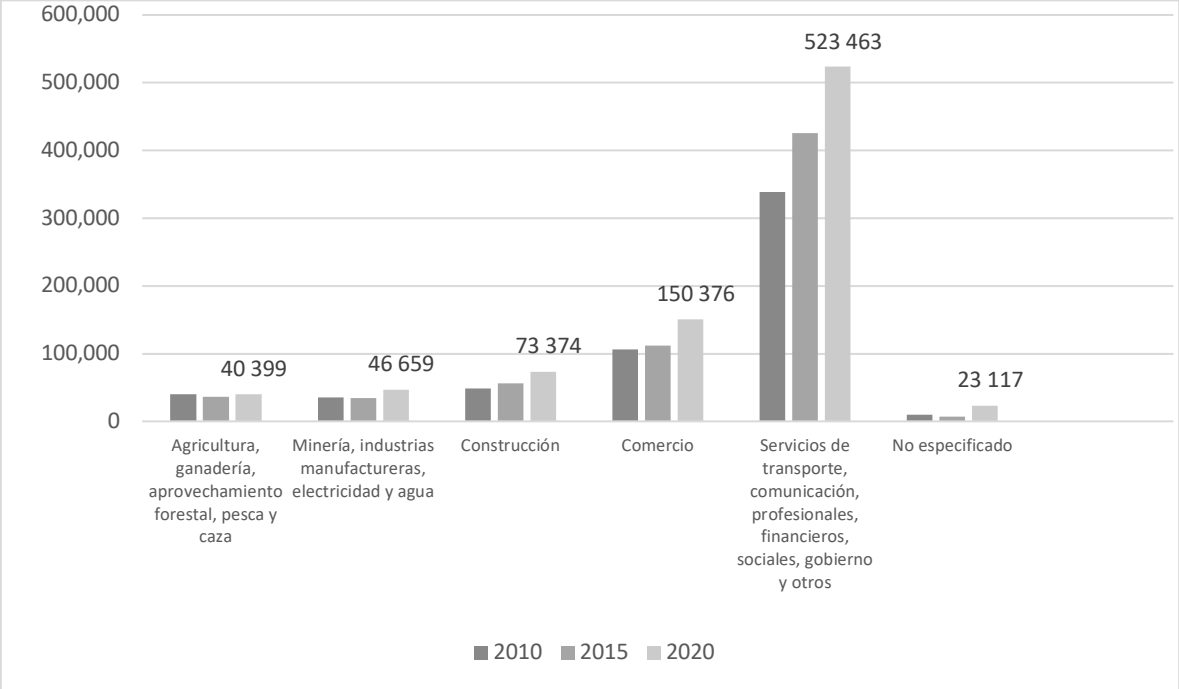
Nota: Portal Cuéntame, información por entidad (INEGI, 2020)

Para el año 2020, se estimó una población de 12 años y más de 1,478,516 habitantes, de los cuales 873,689 (59.0 %) conformaban la población económicamente activa. De ésta, el 98.13 % correspondía a población ocupada (857,388 habitantes) y el 1.87 % a población desocupada (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a).

En cuanto a la distribución porcentual según sector de actividad económica, la población ocupada se concentró principalmente en el sector Servicios de transporte, comunicación, profesionales, financieros, sociales, gobierno y otros con un 61.1 %. El sector con menor proporción fue Agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza con 40,399 habitantes, equivalente al 4.7 % (INEGI, 2021).

En la Gráfica 3.16 se observa la población ocupada y su distribución porcentual según sector económico para 2010, 2015 y 2020, donde el sector servicios es el que más ha crecido.

Figura III.22 Población ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica



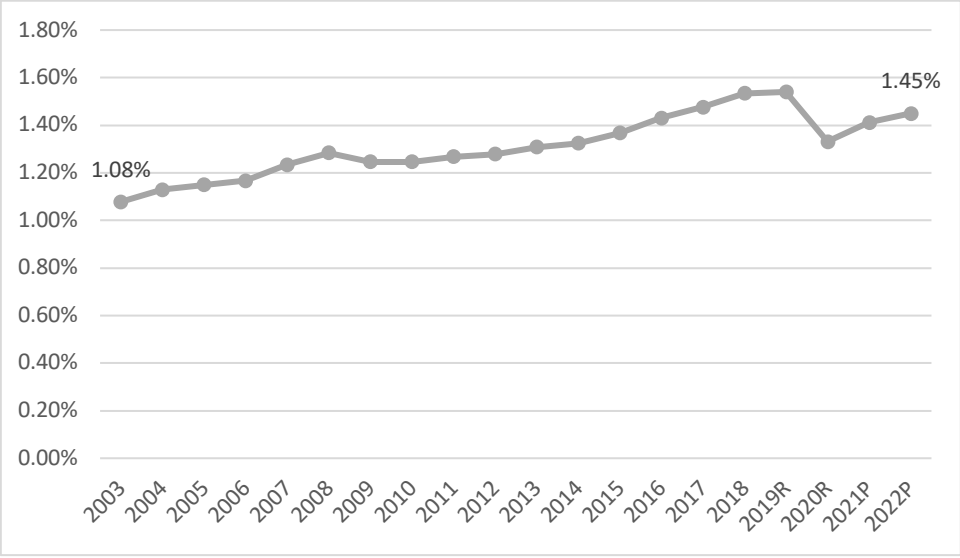
Nota. Elaboración propia con datos de (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a; Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2011, 2016)

PIB estatal y el impacto del turismo

En cuanto al Producto Interno Bruto (PIB) del estado, para el año 2022 se estimó un PIB de 331,631.9 millones de pesos a precios de 2018, lo que representó el 1.45 % del PIB nacional. En la Gráfica 3.17 se observa que, a lo largo de los años, la participación del PIB estatal ha ido aumentando, ya que en 2003 representaba el 1.08 %. Quintana Roo ocupó el lugar 23 en participación del PIB estatal respecto al PIB nacional durante 2022 (SECTUR, 2024).

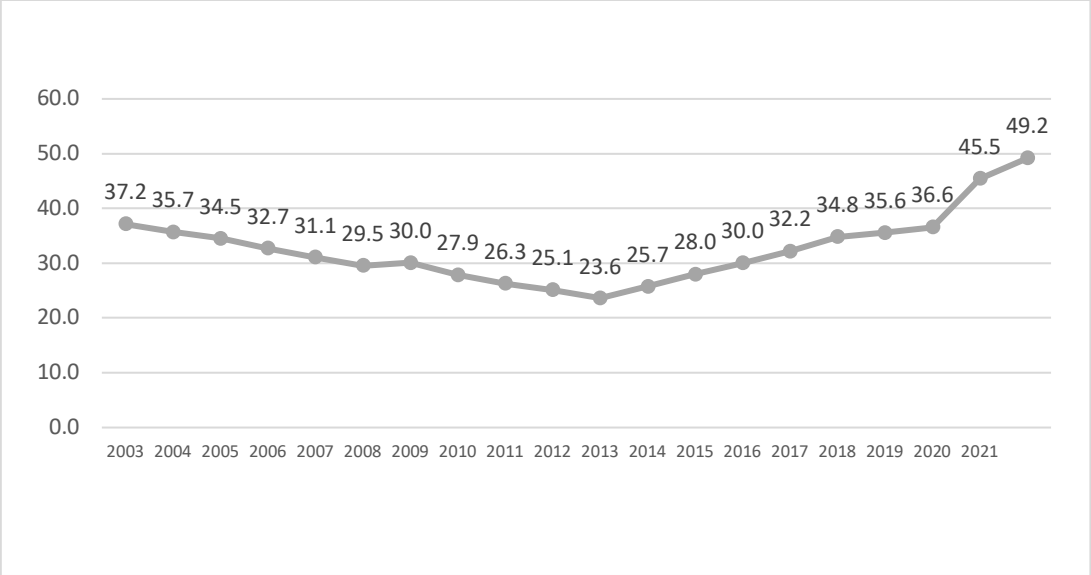
Por otra parte, en la Gráfica 3.18 se destaca que el turismo ha incrementado su participación en el PIB estatal, pasando del 37.3 % en 2003 al 49.2 % en 2022. Asimismo, se puede observar que en 2013 hubo una caída en la tendencia de crecimiento del PIB turístico, la cual se fue recuperando rápidamente hasta que en 2020 se registró un menor crecimiento. Esta situación está relacionada con la Gráfica 3.15, en la que se observa una gran reducción en la llegada de turistas al estado, reflejándose en este indicador económico.

Figura III.23 Participación del PIB estatal de Quintana Roo en el PIB nacional.



Nota. Elaboración propia con datos de la SECTUR (2024)

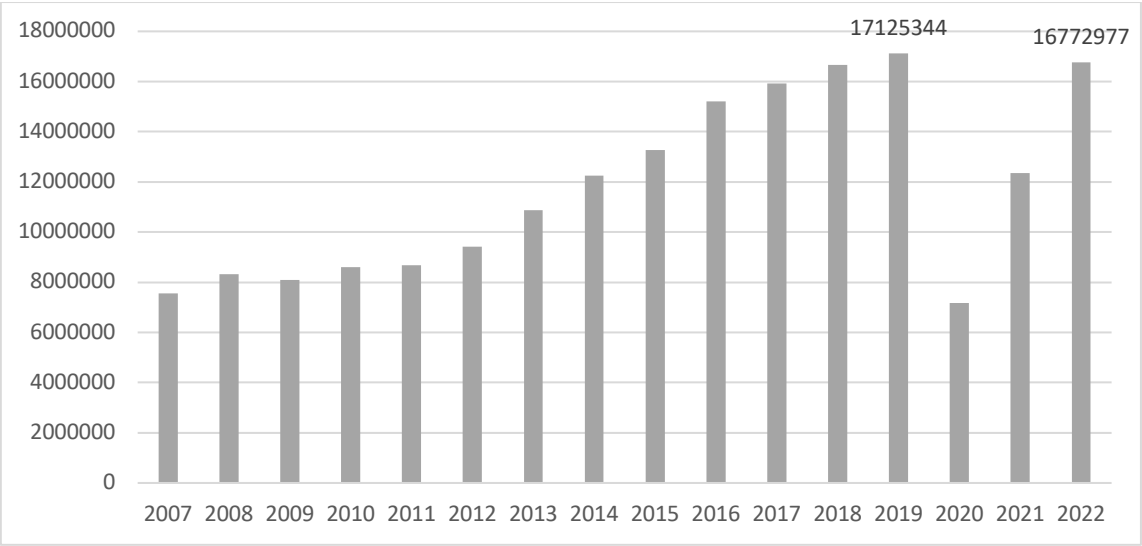
Figura III.24 Participación del PIB turístico en el PIB estatal de Quintana Roo



Nota. Elaboración propia con datos de la SECTUR (2024)

Con respecto al turismo que se desarrolla en el estado, entre 2007 y 2019 se observa un crecimiento constante en el número de llegadas de turistas a Quintana Roo, alcanzando su punto más alto en 2019 con 17,125,344 turistas (Gráfica 3.19).

Figura III.25 Llegada de turistas anual al estado de Quintana Roo



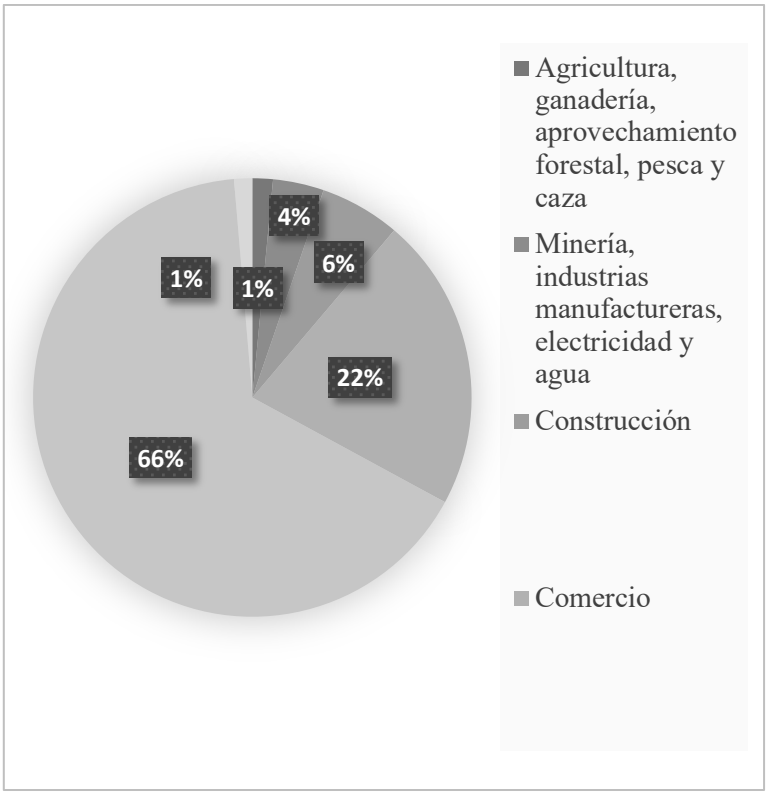
Nota. Elaboración propia con datos de la SECTUR (2022a)

Asimismo, se puede apreciar cómo hubo una caída drástica en el año 2020 por los efectos del COVID-19; sin embargo, en 2021 y 2022 se aprecia una recuperación, alcanzando en 2022 un total de 16,772,977 turistas, logrando regresar a los niveles previos a la pandemia.

Cozumel (23001, Quintana Roo)

Esta isla, con 88,626 residentes (44,211 mujeres y 44,415 hombres) muestra una clara orientación turística: 65.74% de sus 42,902 ocupados trabajan en servicios y 21.72% en comercio. La construcción (5.93%) e industria (3.76%) tienen menor peso, mientras la agricultura es marginal (1.51%) (Gráfica 3.20)

Figura III.26 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica

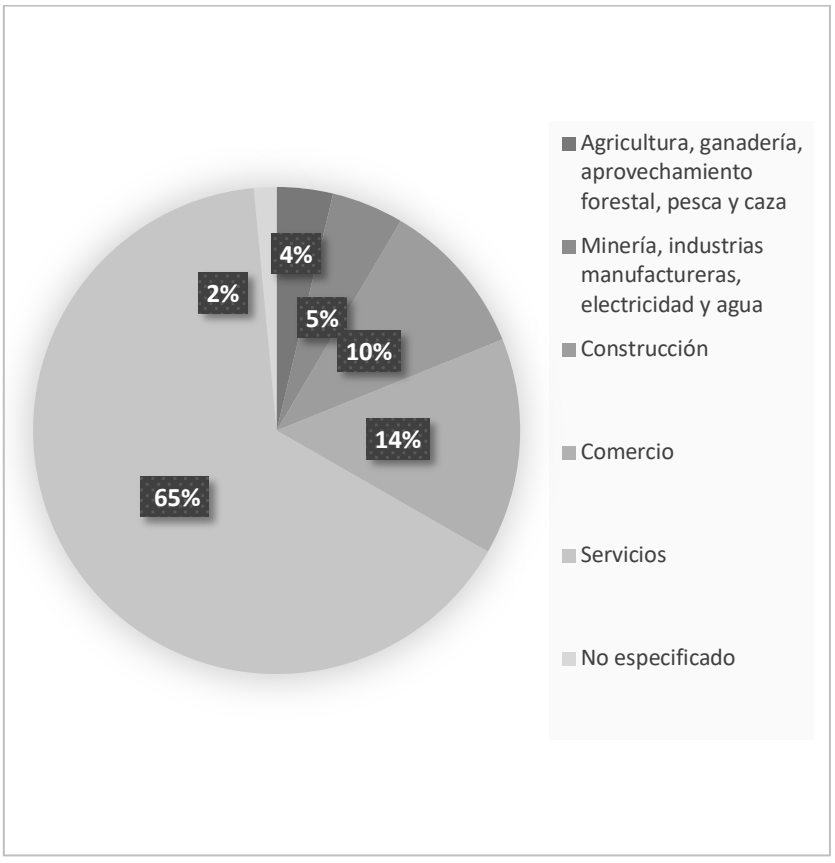


Nota. Elaboración propia con datos del INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a)

Isla Mujeres (23003, Quintana Roo)

Con 22,686 habitantes (11,144 mujeres y 11,542 hombres), su economía gira en torno a servicios (65.22% de los 10,843 ocupados) y comercio (14.39%). La construcción (10.38%) y la agricultura (3.73%) completan su estructura productiva, típica de destinos playeros (Gráfica 3.21).

Figura III.27 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica

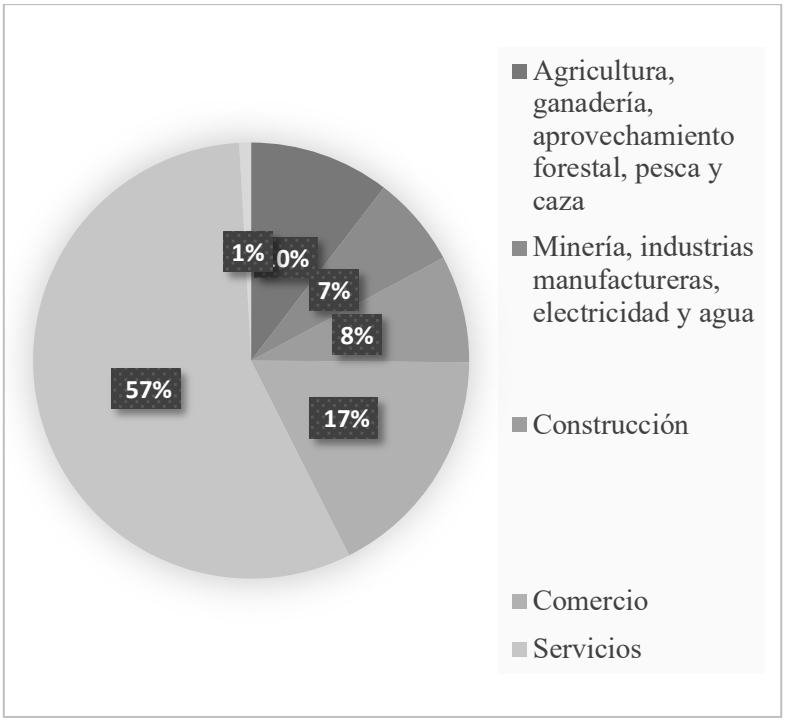


Nota. Elaboración propia con datos del INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a)

Othón P. Blanco (23004, Quintana Roo)

Este municipio, que incluye Chetumal, tiene 233,648 habitantes (118,552 mujeres y 115,096 hombres). De sus 106,592 ocupados, 56.54% trabajan en servicios, 17.45% en comercio, 10.42% en agricultura, 7.94% en construcción y 6.76% en industria, mostrando una mayor diversificación que otros municipios quintanarroenses (**Gráfica 3.22)**.

Figura III.28 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica



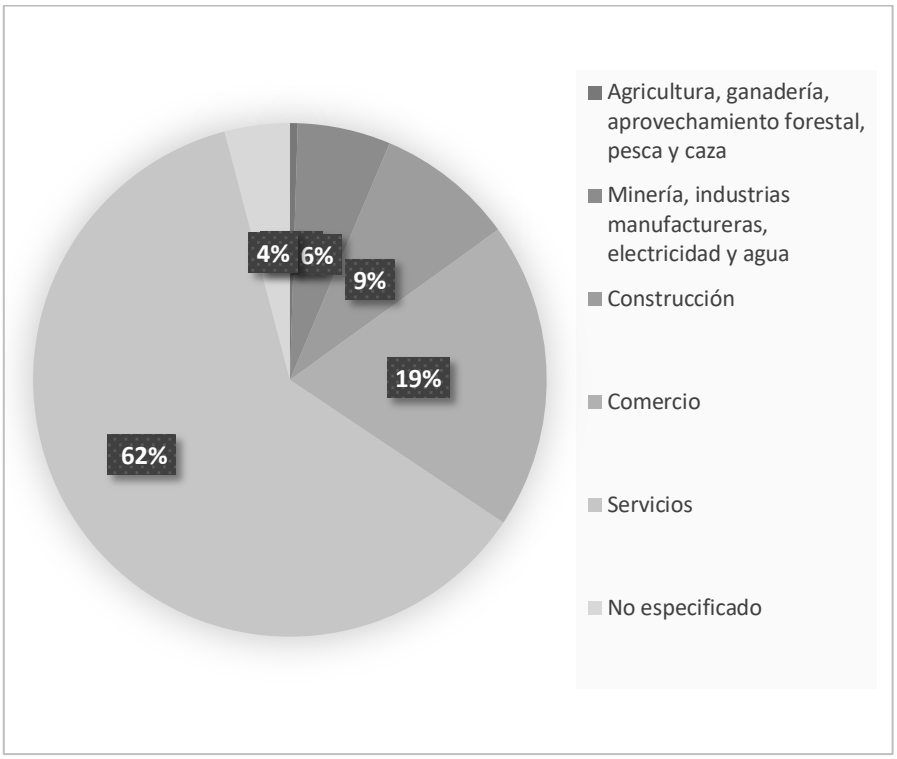
Nota. Elaboración propia con datos del INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a)

Benito Juárez (23005, Quintana Roo)

Con Cancún como cabecera, este municipio alberga 911,503 habitantes (452,178 mujeres y 459,325 hombres). Su economía, masivamente turística, emplea al 61.51% de los 435,706

ocupados en servicios y 19.33% en comercio, con construcción (8.70%) e industria (5.86%) como sectores secundarios (**Gráfica 3.23**).

Figura III.29 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica

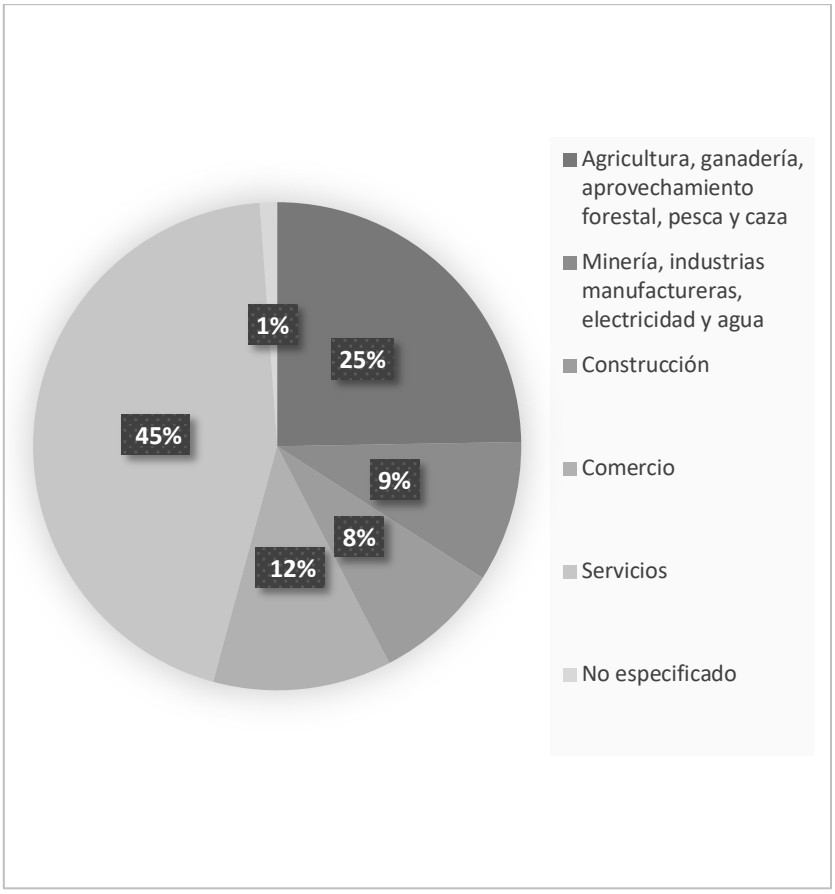


Nota. Elaboración propia con datos del INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a)

Lázaro Cárdenas (23007, Quintana Roo)

Sus 29,171 residentes (14,327 mujeres y 14,844 hombres) tienen una economía donde 44.62% de los 11,460 ocupados trabajan en servicios, pero con una importante presencia de agricultura (24.72%) e industria (9.36%), diferenciándose del perfil turístico predominante en el estado (Gráfica 3.24).

Figura III.30 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica

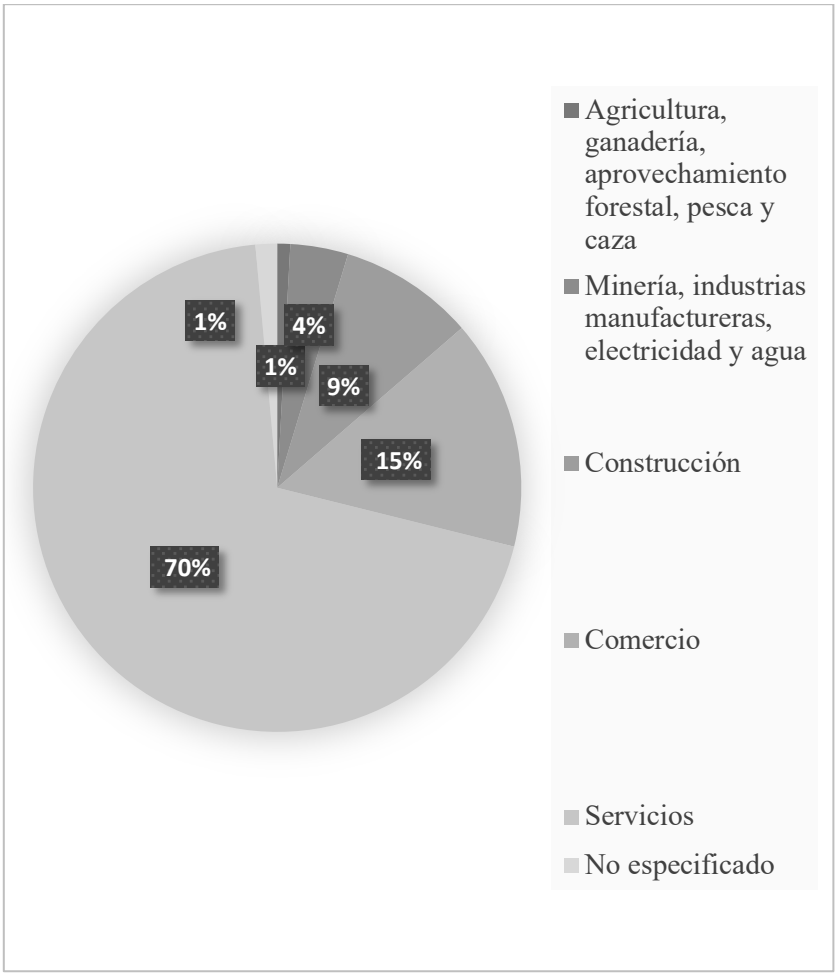


Nota. Elaboración propia con datos del INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a)

Solidaridad (23008, Quintana Roo)

Con Playa del Carmen como centro, sus 333,800 habitantes (163,324 mujeres y 170,476 hombres) sustentan su economía en servicios (69.69% de los 158,936 ocupados) y el comercio (15.23%). La construcción (8.96%) es relevante, mientras que la agricultura (0.86%) es mínima, típico de destinos turísticos consolidados (Gráfica 3.25).

Figura III.31 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica

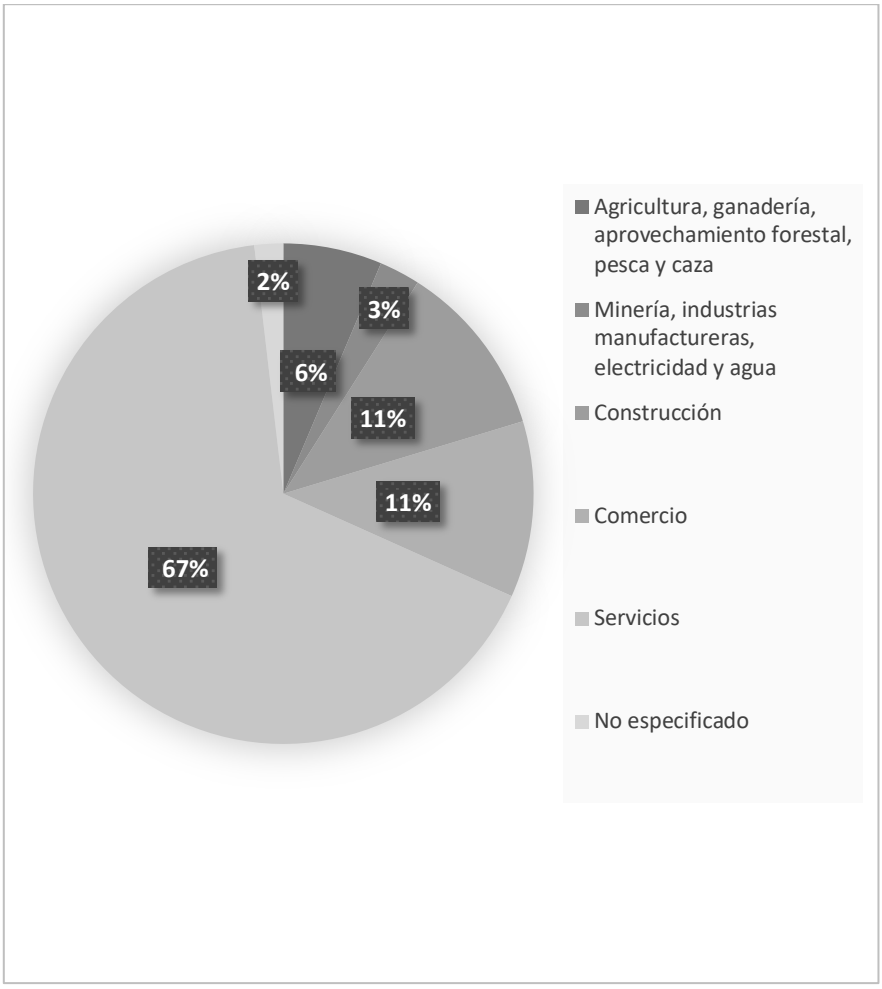


Nota. Elaboración propia con datos del INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a)

Tulum (23009, Quintana Roo)

Los 46,721 residentes (22,331 mujeres y 24,390 hombres) tienen 19,926 ocupados distribuidos en servicios (66.43%), construcción (11.31%), comercio (11.38%) y agricultura (6.38%), mostrando una economía en transición entre lo rural y lo turístico (Gráfica 3.26).

Figura III.32 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica

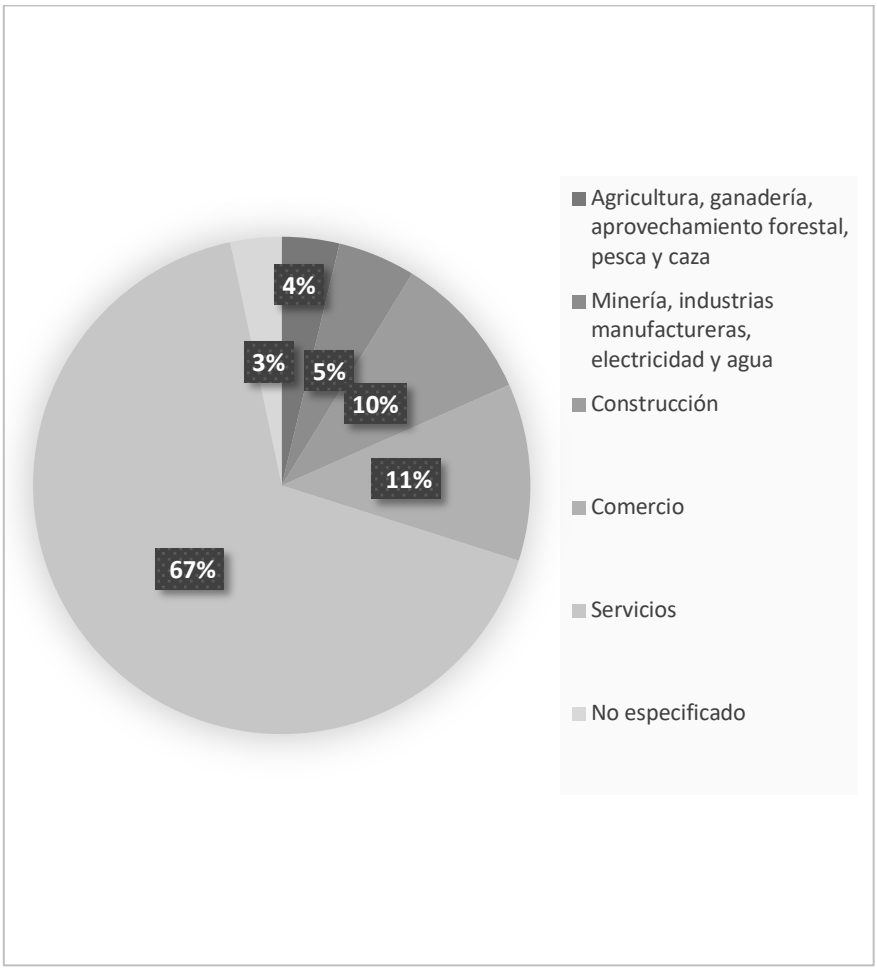


Nota. Elaboración propia con datos del INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a)

Puerto Morelos (23011, Quintana Roo)

Con 26,921 habitantes (13,090 mujeres y 13,831 hombres), este emergente destino tiene 13,226 ocupados: 66.79% en servicios, 11.52% en comercio, 9.59% en construcción y 3.74% en agricultura, con patrones similares a otros municipios costeros, pero con mayor peso del sector primario (Gráfica 3.27).

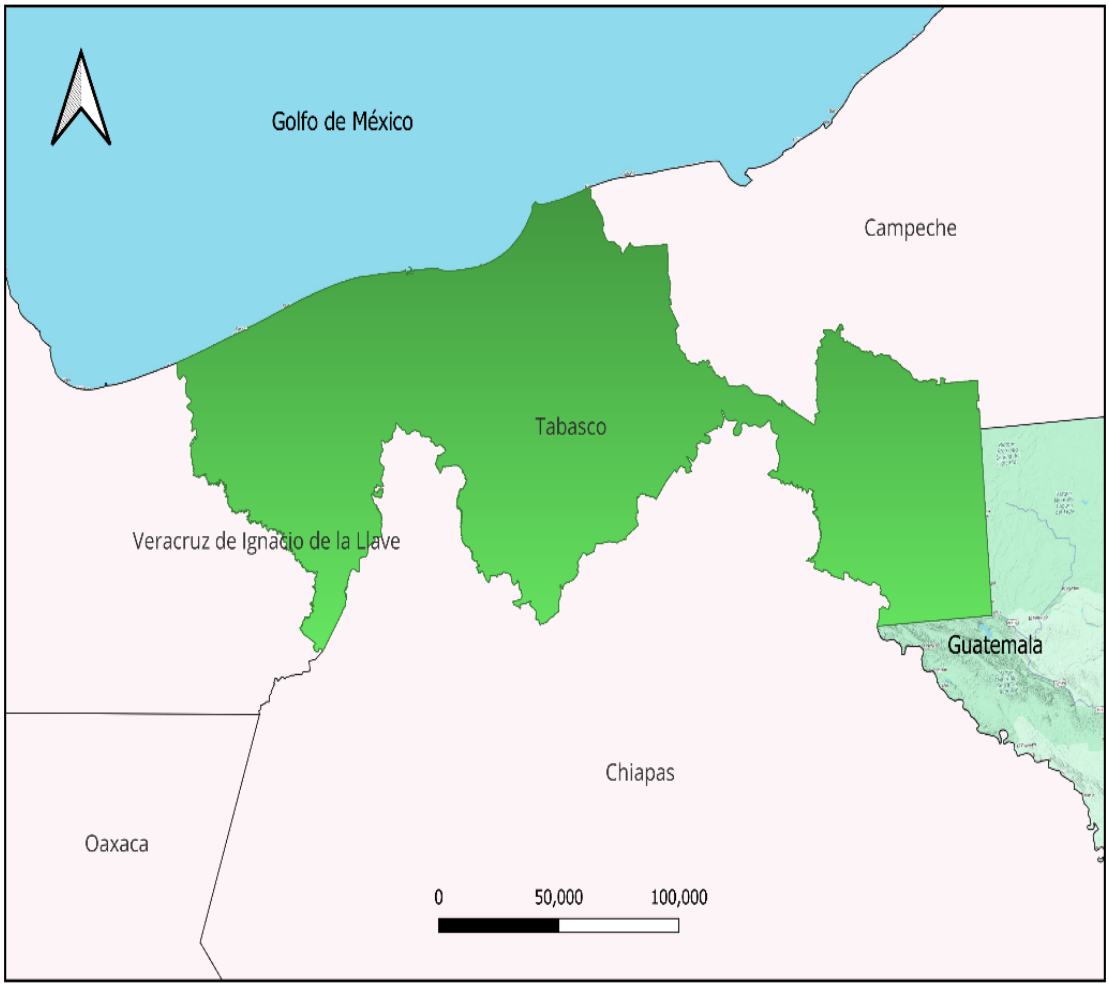
Figura III.33 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica



Nota. Elaboración propia con datos del INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a)

3.2.4. Tabasco

Figura III.34 Localización del estado de Quintana Roo



Nota. Elaboración propia con base en las capas vectoriales del INEGI

El estado de Tabasco, con su capital en Villahermosa, forma parte de los 31 estados que, junto con la Ciudad de México, integran la República Mexicana. Ubicado en el sureste del país, Tabasco limita al norte con el Golfo de México, lo que le otorga una posición estratégica para actividades pesqueras y portuarias; al este colinda con Campeche, al sureste con Guatemala, al sur con Chiapas y al oeste con Veracruz. Esta ubicación lo convierte en un punto clave para el comercio y la interacción cultural entre regiones costeras, territorios del sur y países centroamericanos (SIAP, 2024).

Tabla III.4 Atractivos turísticos de Tabasco

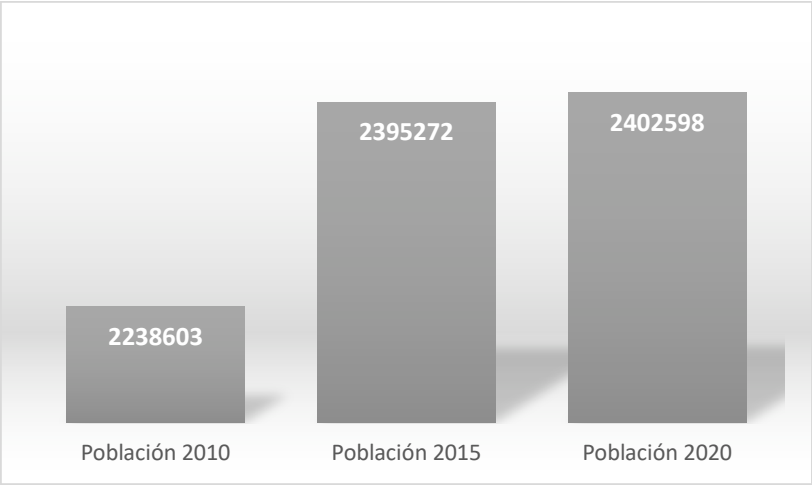
Atractivo turístico	Interés/Tipo de turismo
Villahermosa	Parque Tomas Garrido, Museo de la Venta, Museo Cultural Popular
La Venta	Zona Arqueológica
Laguna de Mecoacán	Área natural
Corredor turístico República de Paraíso	Playas
Haciendas Cacaoteras	Comalcalco
Malpasito	Zona Arqueológica
Puerto Ceiba	Playas
Comalcalco	Zona Arqueológica
Moral-Reforma	Zona Arqueológica
Cascadas de Reforma	Área natural
Cañón del Usumacinta	Área natural
Pomona	Zona Arqueológica
Pantanos de Centla	Área natural
Tapijulapa	Pueblo mágico
Playa Miramar	Playas

Nota. Elaboración propia con datos de CONACULTA (n.d.-d)

Distribución laboral según sectores económicos

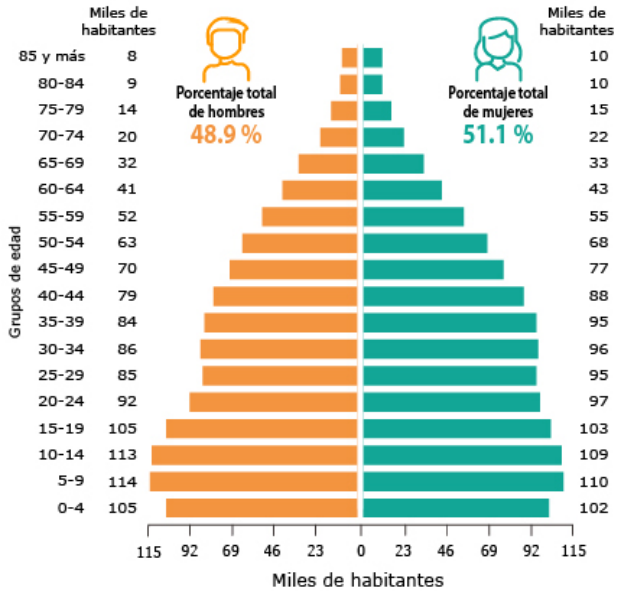
Con datos del INEGI, durante el año 2020 la población del estado fue de **2,402,598** habitantes, de los cuales 1,228,927 fueron mujeres y 1,173,671 hombres. Los rangos de edad con mayor población son de 5 a 9 y 10 a 14 años (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2024).

Figura III.35 Población del estado de Tabasco 2010, 2015 y 2020.



Nota. Elaboración propia con datos de (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a; Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2011, 2016)

Figura III.36 Pirámide poblacional del estado de Tabasco



Nota. INEGI (2024) 6

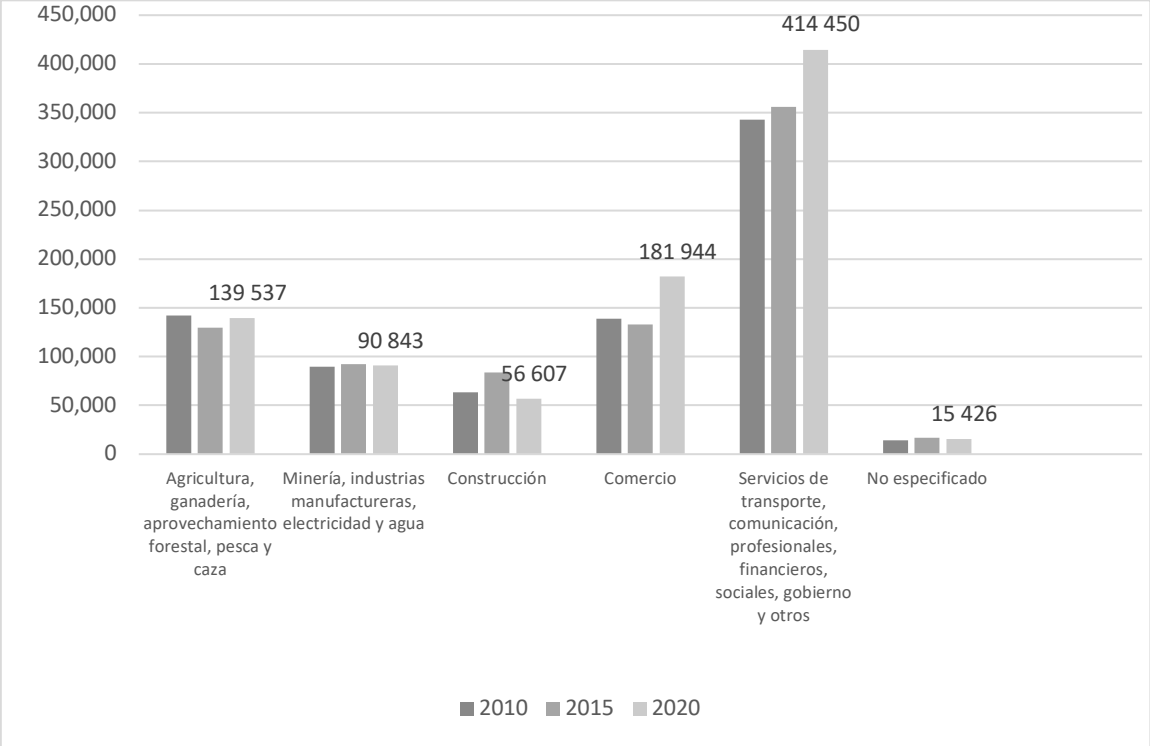
Para el año 2020, se estimó una población de 12 años y más de 1,878,291 habitantes de los cuales el 50.86 % (955,276) correspondía a la población económicamente activa. De esta población el 94.1 % correspondía a la población ocupada, es decir 898,807 habitantes y el resto,

el 5.91 % fue la población desocupada (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a).

En la distribución porcentual según el sector de actividad económica, la población ocupada se distribuyó principalmente en el sector Servicios de transporte, comunicación, profesionales, financieros, sociales, gobierno y otros con un 46.1 %, seguido del sector comercio con 20.2 %. El sector que menos población ocupa es el sector construcción, que ocupa 56,607 habitantes, lo cual representa el 6.3 % (INEGI, 2020).

En la Gráfica 3.29 se puede observar la población ocupada y su distribución porcentual según el sector de actividad económica para los años 2010, 2015 y 2020, en el que se puede observar que el sector que más ha crecido es el sector comercio.

Figura III.37 Población ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica



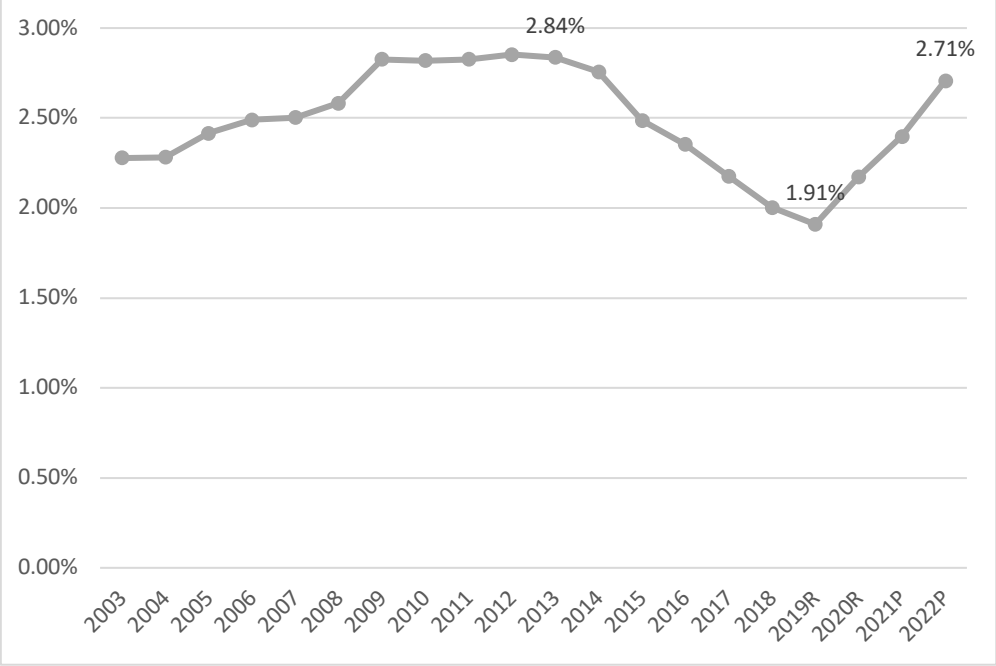
Nota. Elaboración propia con datos de (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a; Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2011, 2016)

PIB estatal y el impacto del turismo

Con respecto al Producto Interno Bruto (PIB) del estado de Tabasco, para el año 2022 se estima un PIB de 619,702.3 millones de pesos a precios de 2018, lo cual representó el 2.71 % del PIB nacional(SECTUR, 2024). En la Gráfica 3.30 se puede observar que, a través de los años, la participación del PIB estatal aumentó del año 2003 hasta el 2013, y para los años 2014 a 2019 tuvo una importante caída llegando al 1.91 %. En los años posteriores se tuvo una recuperación importante. El estado de Quintana Roo ocupó el lugar 13 en participación del PIB estatal al PIB nacional durante el 2022.

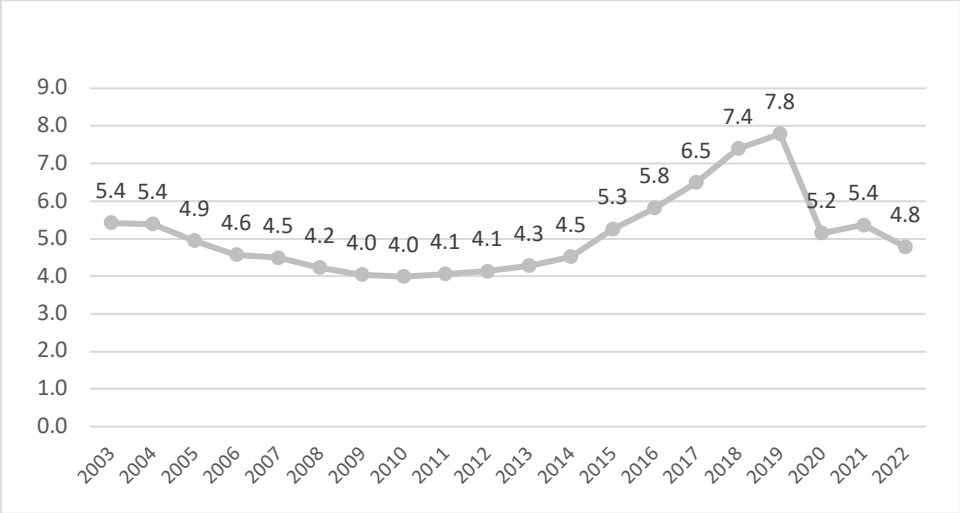
Por otra parte, en la Gráfica 3.31 se puede observar cómo el turismo ha incrementado su participación en el PIB estatal del 2003 al 2019, ya que pasó del 5.4 % durante el 2003 al 7.8 % durante el 2019; durante el 2020, como la mayoría de los estados, tuvo una reducción de su participación, quedando en 5.2 % y para el 2022 cayó al 4.8 %.

Figura III.38 Participación del PIB estatal de Tabasco en el PIB nacional.



Nota. Elaboración propia con datos de la SECTUR (2024).

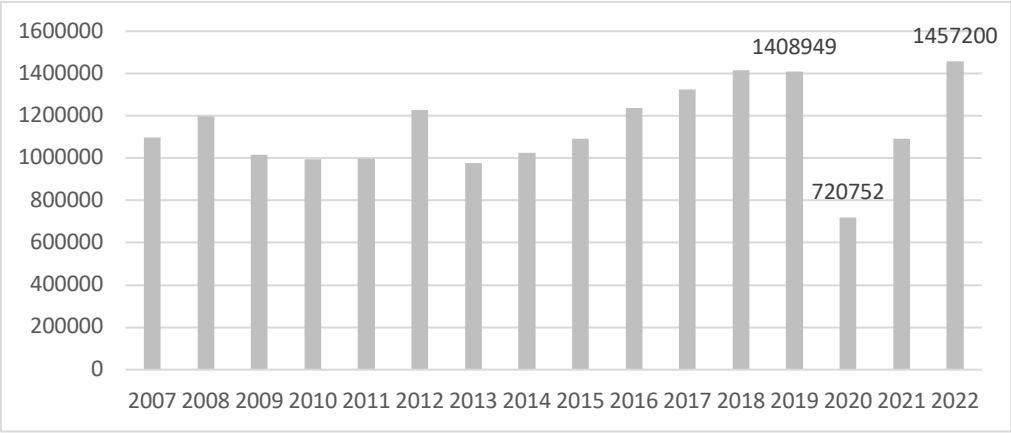
Figura III.39 Participación del PIB turístico en el PIB estatal de Tabasco



Nota. Elaboración propia con datos de la SECTUR (2024)

Por otra parte, el turismo que se desarrolla en el estado de Tabasco ha tenido altos y bajos, en el 2019, alcanzó uno de sus niveles más altos con respecto a la llegada de turistas, con una llegada anual de 1,408,949 turistas, pero cayó a 720, 752 turistas para el 2020.

Figura III.40 Llegada de turistas anual al estado de Tabasco



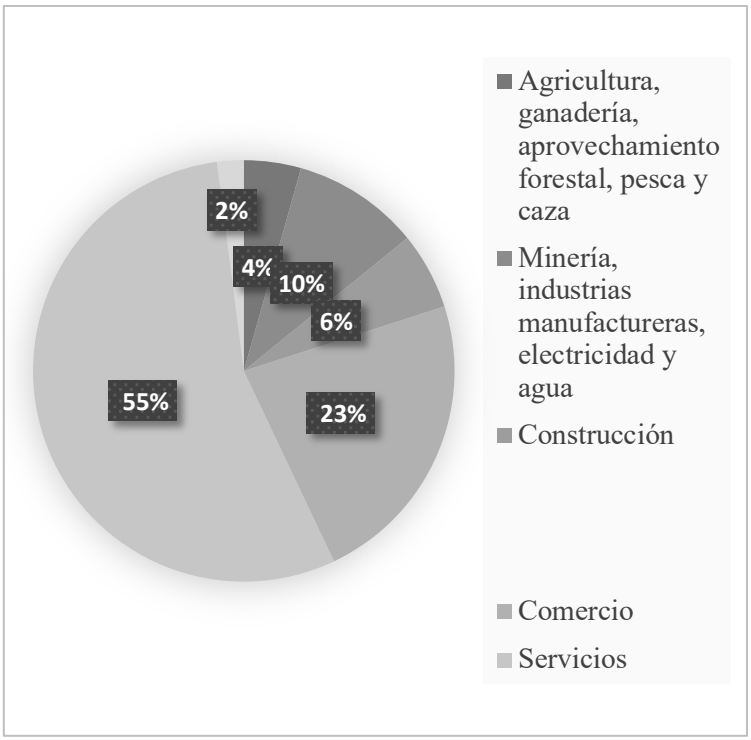
Nota. Elaboración propia con datos de (SECTUR, 2022a)

Para los años 2021 y 2022, aumento la llegada de turistas de tal forma que para el año 2022 había superado la cifra de 2019, con un total de 1,457,200 turistas.

Centro (27004, Tabasco)

Es el municipio más poblado del estado con 683,607 habitantes, de los cuales 353,527 son mujeres y 330,080 hombres. La población ocupada de 12 años y más asciende a 287,206 personas. De ellas, el 4.38 % labora en actividades agropecuarias, 9.76 % en industrias manufactureras, electricidad y agua, 5.91 % en construcción, 22.90 % en comercio y 55.00 % en servicios como transporte, comunicación, salud, educación y gobierno. Un 2.04 % no especificó su actividad.

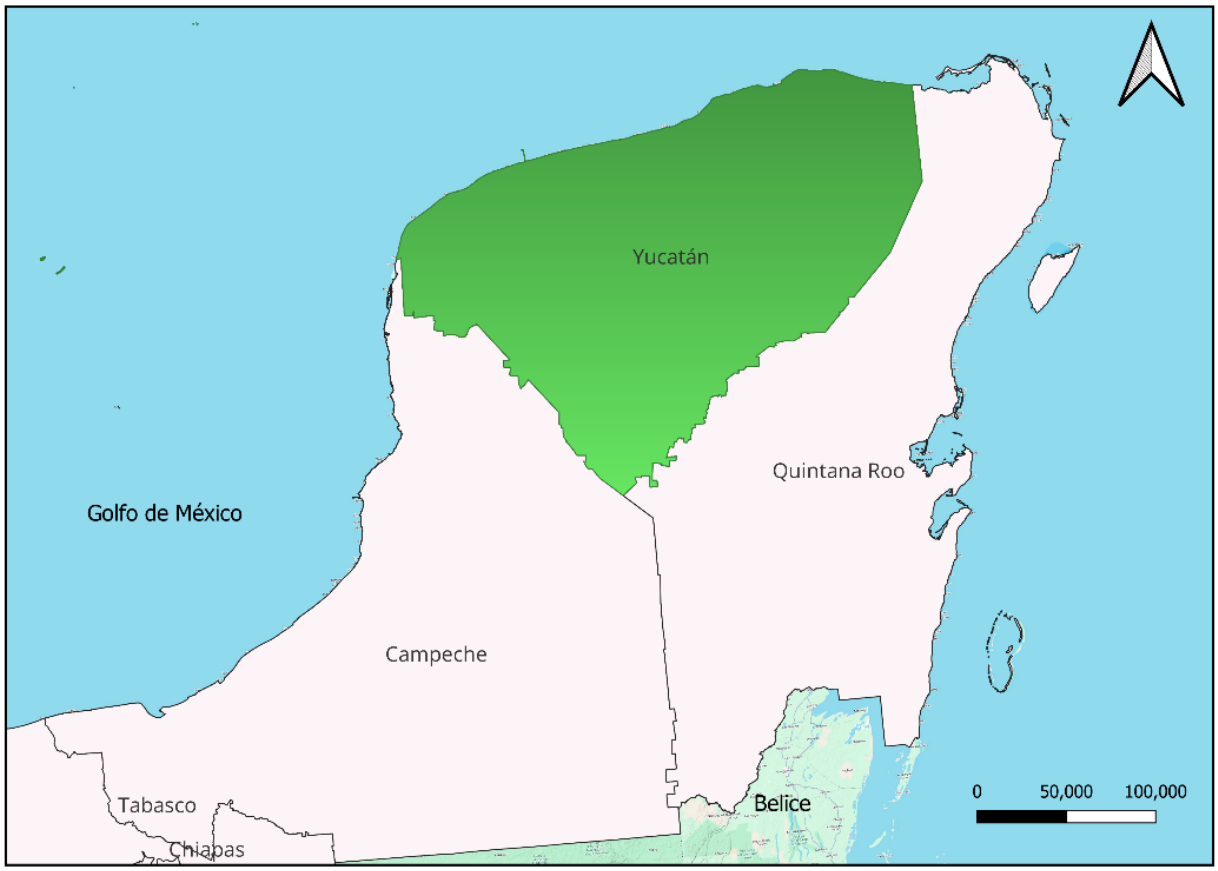
Figura III.41 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica



Nota. Elaboración propia con datos del INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a)

3.2.5. Yucatán

Figura III.42 Localización del estado de Quintana Roo



Nota. Elaboración propia con base en las capas vectoriales del INEGI

Yucatán, situado en el sureste de México, ocupa la parte norte de la península homónima. Limita al norte y oeste con el Golfo de México, al sureste con Quintana Roo, y al suroeste con Campeche. Su territorio, de 39,524 km², se caracteriza por ser mayoritariamente una planicie formada de roca caliza, lo que influye en la formación de cenotes y en su riqueza hídrica subterránea. Este estado se divide en 106 municipios, con Mérida como su capital y principal centro político, cultural y económico. La ubicación estratégica y geografía única de Yucatán favorecen el turismo, especialmente relacionado con sus sitios arqueológicos mayas y biodiversidad (Gobierno del Estado, 2024).

Tabla III.5 Atractivos turísticos de Yucatán

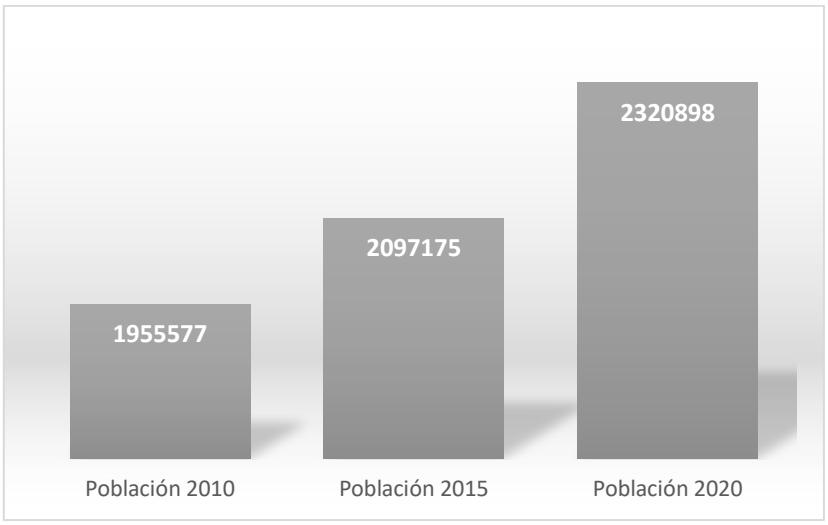
Atractivo turístico	interés/Tipo de turismo
Mérida	Ciudad colonial. Arquitectura civil y religiosa
Progreso	Arquitectura civil y playa
Celestún	Área natural protegida
Uxmal	Zona arqueológica (patrimonio de la humanidad)
El Puuc	Zona arqueológica
Maní	Arquitectura civil y religiosa
Ría Lagartos	Área natural protegida
Tizimín	Arquitectura religiosa y área natural
Valladolid	Ciudad colonial. Arquitectura religiosa
Chichén Itzá	Zona arqueológica (patrimonio de la humanidad)
Izamal	Pueblo mágico y zona arqueológica

Nota. Elaboración propia con datos de CONACULTA (n.d.-e).

Distribución laboral según sectores económicos

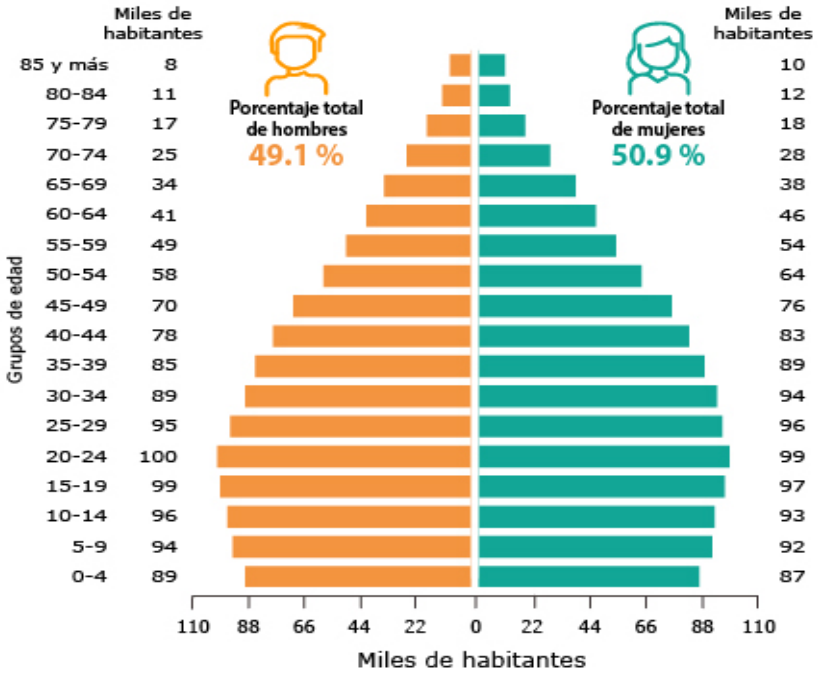
Con datos del INEGI durante el año 2020 la población del estado fue de **2,320,898** habitantes, de los cuales 1,180,619 fueron mujeres y 1,140,279 hombres. La mayor cantidad de la población se concentra en el rango de edad de 0 a 39 años (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2024).

Figura III.43 Poblaciones 2010, 2015 y 2020 de Yucatán



Nota. Elaboración propia con datos de (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a; Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2011, 2016)

Figura III.44 Pirámide poblacional del estado de Yucatán



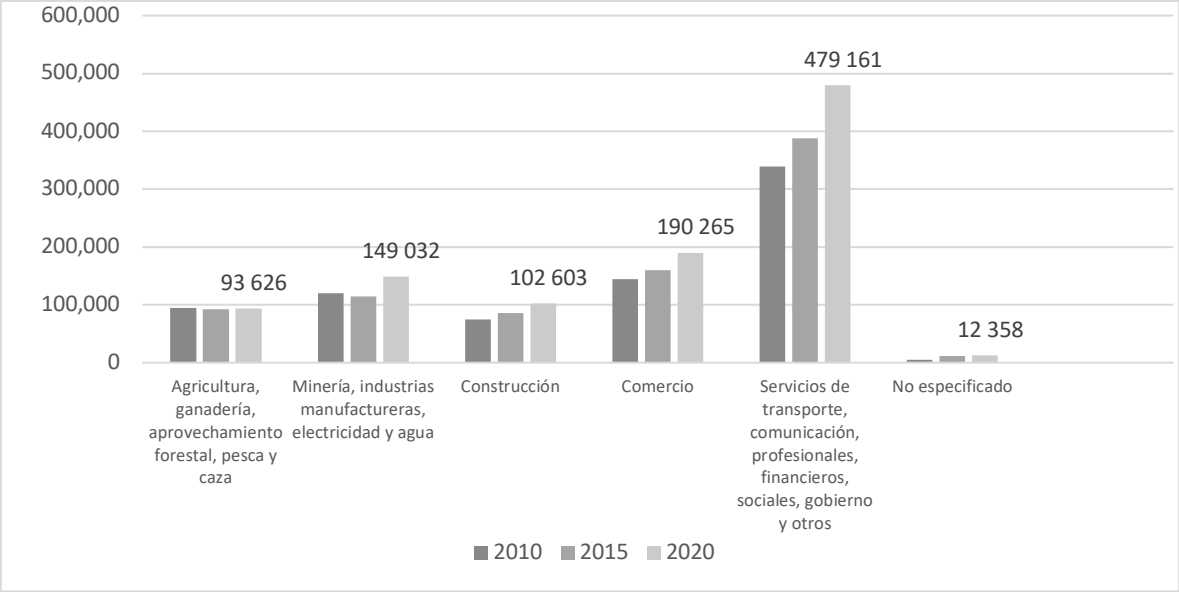
Nota. Tomada de INEGI (2024)

Para el año 2020 se estimó una población de 12 años y más de 1,877,219 habitantes de los cuales el 55.64 % (1,044,431) fue la población económicamente activa. De esta población el 98.34 % correspondía a la población ocupada, es decir 1,027,045 habitantes y el resto, el 1.66 % fue la población desocupada (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a).

En la distribución porcentual según sector de actividad económica, la población ocupada se distribuyó principalmente en el sector Servicios de transporte, comunicación, profesionales, financieros, sociales, gobierno y otros con un 46.7 %, seguido del sector comercio con 18.5 %. El sector que menor población ocupa es el sector Agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza el cual ocupa 93,626 habitantes lo cual representa el 9.1 % (INEGI, 2020).

En la Gráfica 3.35 se puede observar la población ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica para los años 2010, 2015 y 2020, en el cual se puede observar que el sector que más ha crecido con respecto a la población ocupada es el sector Minería, industrias manufactureras, electricidad y agua con un 30.3 %.

Figura III.45 Población ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica



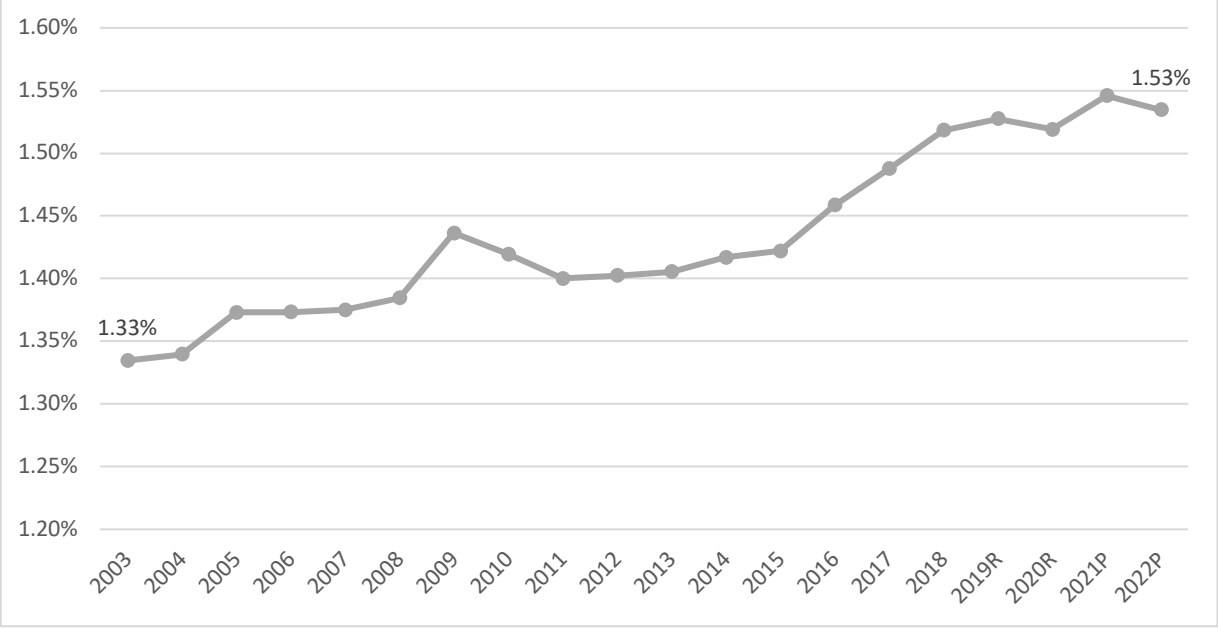
Nota. Elaboración propia con datos de (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a; Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2011, 2016)

PIB estatal y el impacto del turismo

Con lo que respecta al Producto Interno Bruto (PIB) de del estado, para el año 2022 se estima un PIB de 351,254.7 millones de pesos a precios de 2018 lo cual representó el 1.53 % del PIB nacional (SECTUR, 2024). Asimismo, través de los años, la participación del PIB estatal aumento del año 2003 al año 2022, pasando de 1.33 % a 1.53. El estado de Quintana Roo ocupó el lugar 23 en participación del PIB estatal al PIB nacional durante el 2022 (Gráfica 3.36).

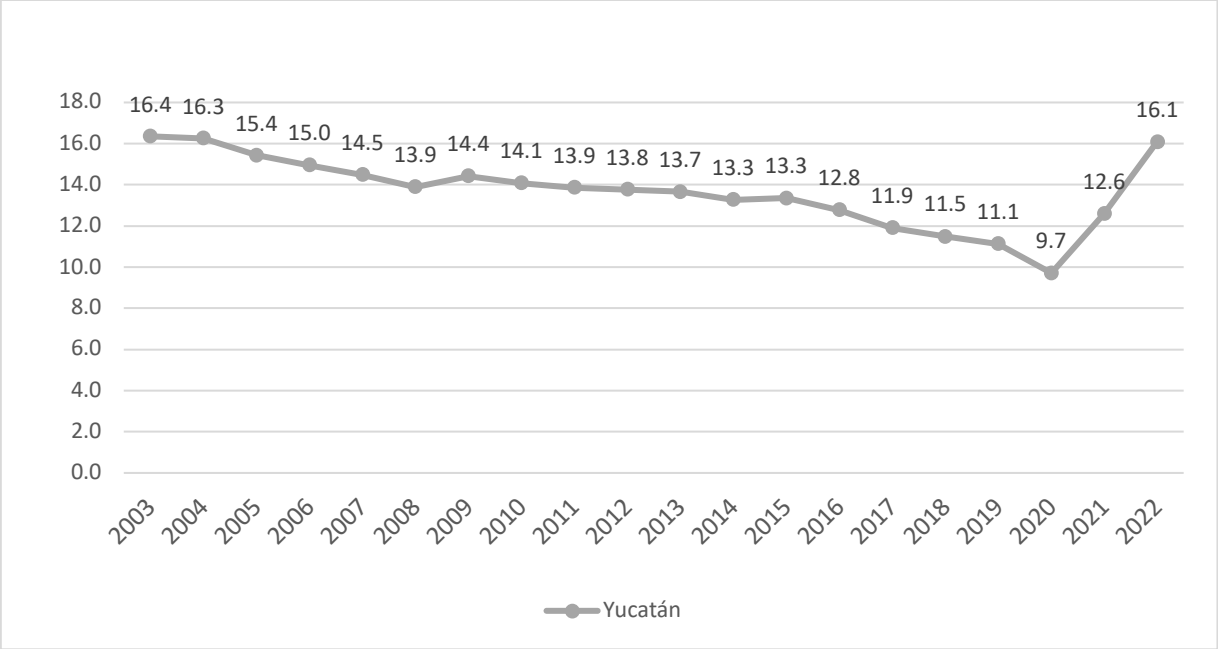
Por otra parte, en la Gráfica 3.37 se puede observar como el turismo disminuyo a través de los años su participación el PIB estatal del 2003 al 2020 año en el cual tuvo su nivel más bajo. En este periodo paso de una participación de 16.4% a 9.7 %. En los años posteriores tuvo un incremento, en el año 2021 tuvo una participación de 12.6 % y en el año 2022 16.1 % acercándose a sus niveles más altos.

Figura III.46 Participación del PIB estatal de Yucatán en el PIB nacional.



Nota. Elaboración propia con datos de la SECTUR (2024)

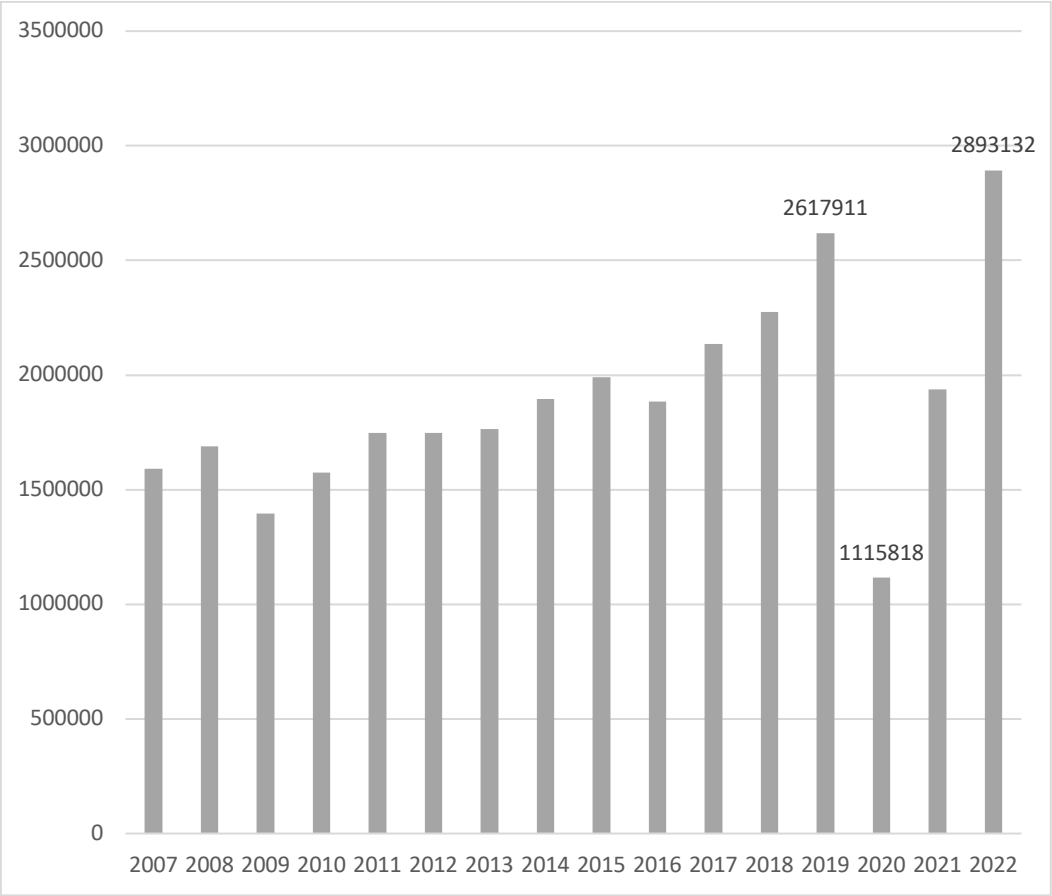
Figura III.47 Participación del PIB turístico en el PIB estatal de Yucatán



Nota. Elaboración propia con datos de la SECTUR (2024)

El turismo que se desarrolla en el estado medido a través de las llegadas de turistas ha tenido altibajos sim embargo se observa un crecimiento considerable del año 2007 al año 2019, pero en 2020 tuvo una caída considerable pasando de 2,617,911 turistas en 2019 a 1,115,818 durante el 2020, derivado del COVID-19. A pesar de lo expuesto anteriormente, en los años 2021 y 2022 tuvo una gran recuperación y en el año 2022 tiene su nivel más alto con 2,893,132 turistas que visitaron el estado.

Figura III.48 Llegada de turistas anual de Yucatán

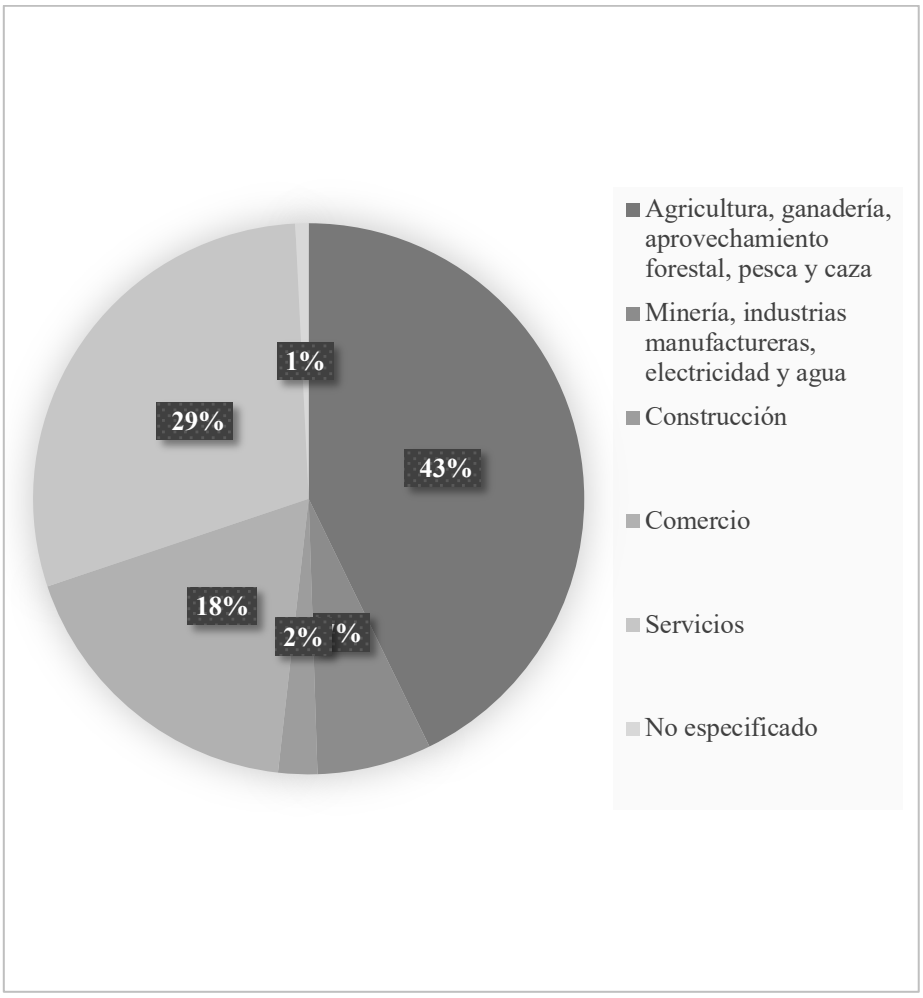


Nota. Elaboración propia con datos de la SECTUR (2022a)

Celestún (31011, Yucatán)

Tiene una población total de 8,389 personas (4,154 mujeres y 4,235 hombres). De su población ocupada (2,966 personas), el 42.78 % trabaja en actividades agropecuarias, 6.71 % en industrias manufactureras, 2.29 % en construcción, 18.07 % en comercio y 29.37 % en servicios. Solo el 0.78 % no especificó su actividad.

Figura III.49 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica

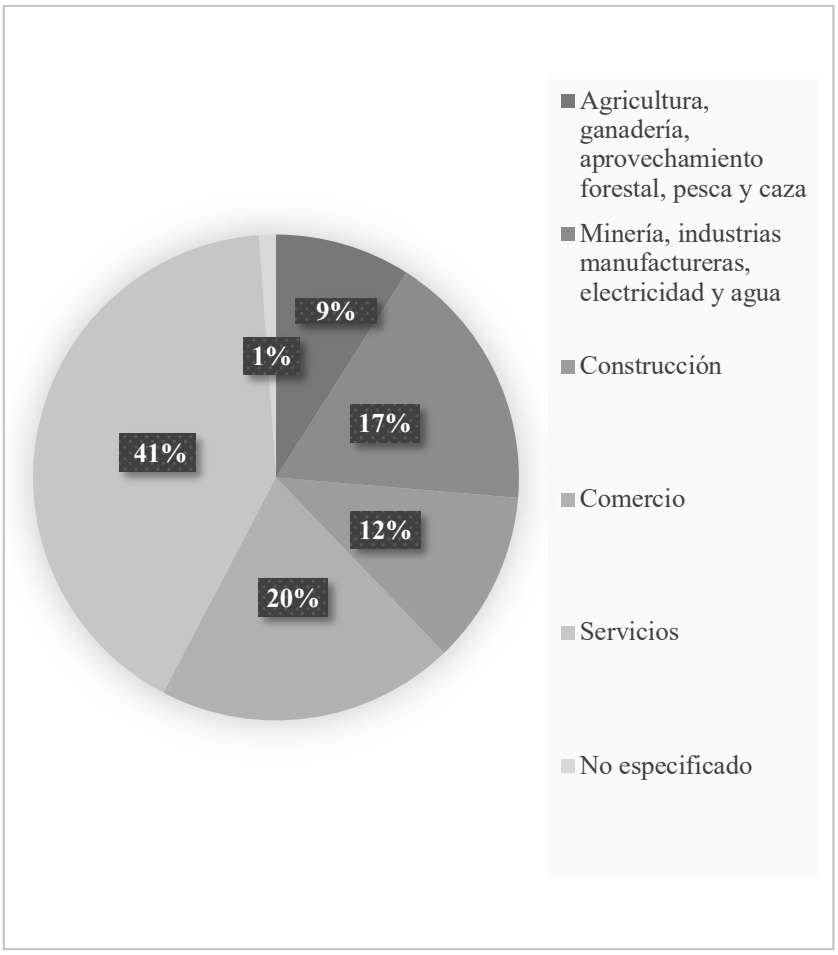


Nota. Elaboración propia con datos del INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a)

Hunucmá (31038, Yucatán)

Con 35,137 habitantes (17,680 mujeres y 17,457 hombres), cuenta con 15,129 personas ocupadas. El 9.03 % trabaja en el sector agropecuario, 17.31 % en industrias manufactureras, 11.49 % en construcción, 19.84 % en comercio y 41.19 % en servicios, mientras que un 1.13 % no especificó su ocupación.

Figura III.50 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica

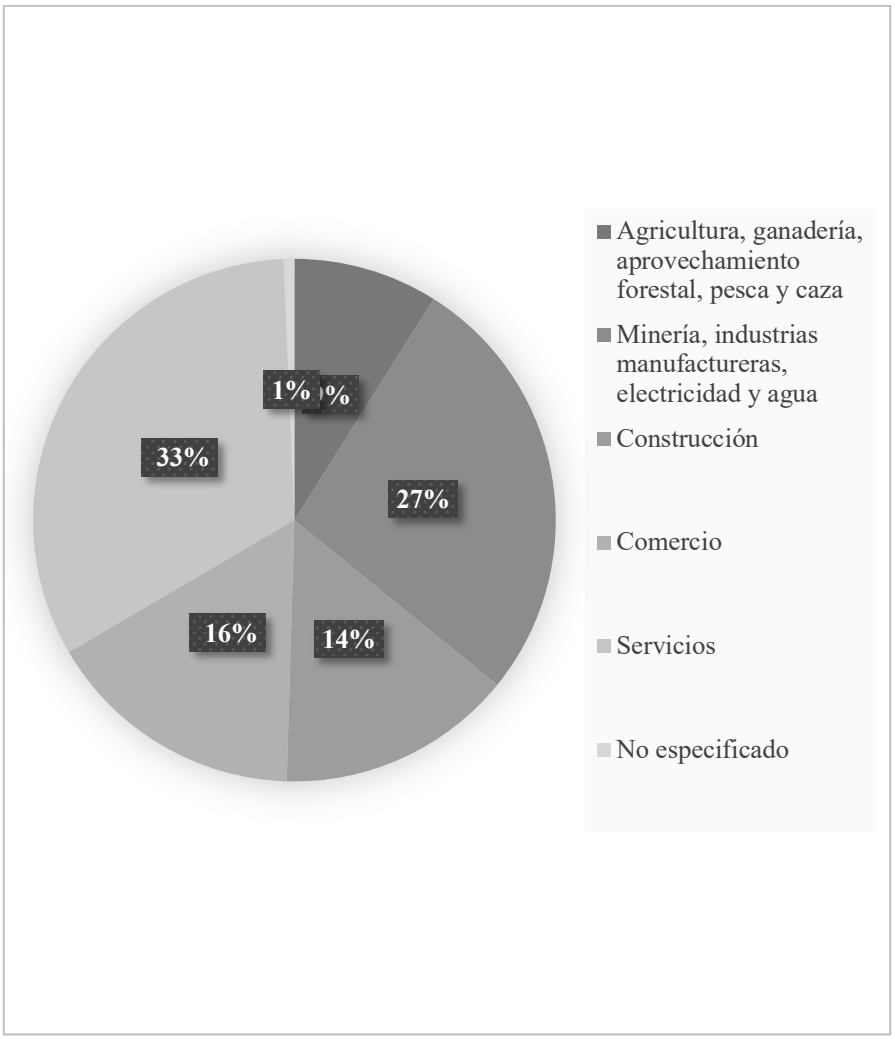


Nota. Elaboración propia con datos del INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a)

Izamal (31040, Yucatán)

Tiene una población de 28,555 personas (14,355 mujeres y 14,200 hombres). Su población ocupada es de 13,133, distribuida en 8.95 % en el sector agropecuario, 26.91 % en industrias, 14.61 % en construcción, 16.10 % en comercio y 32.76 % en servicios. Solo el 0.67 % no especificó su actividad.

Figura III.51 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica

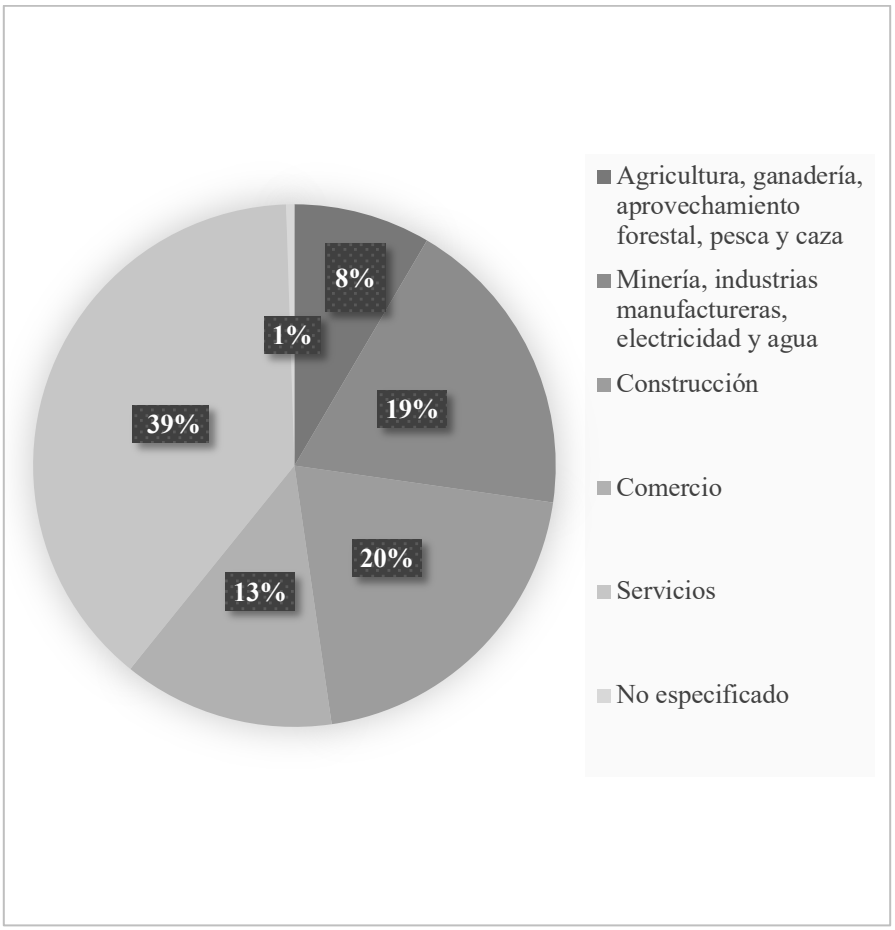


Nota. Elaboración propia con datos del INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a)

Maxcanú (31048, Yucatán)

Alberga a 23,991 personas (11,883 mujeres y 12,108 hombres), con 10,492 ocupados. El 8.47 % labora en agricultura, 18.79 % en industrias manufactureras, 20.46 % en construcción, 13.09 % en comercio y 38.68 % en servicios. El 0.51 % no especificó su ocupación.

Figura III.52 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica

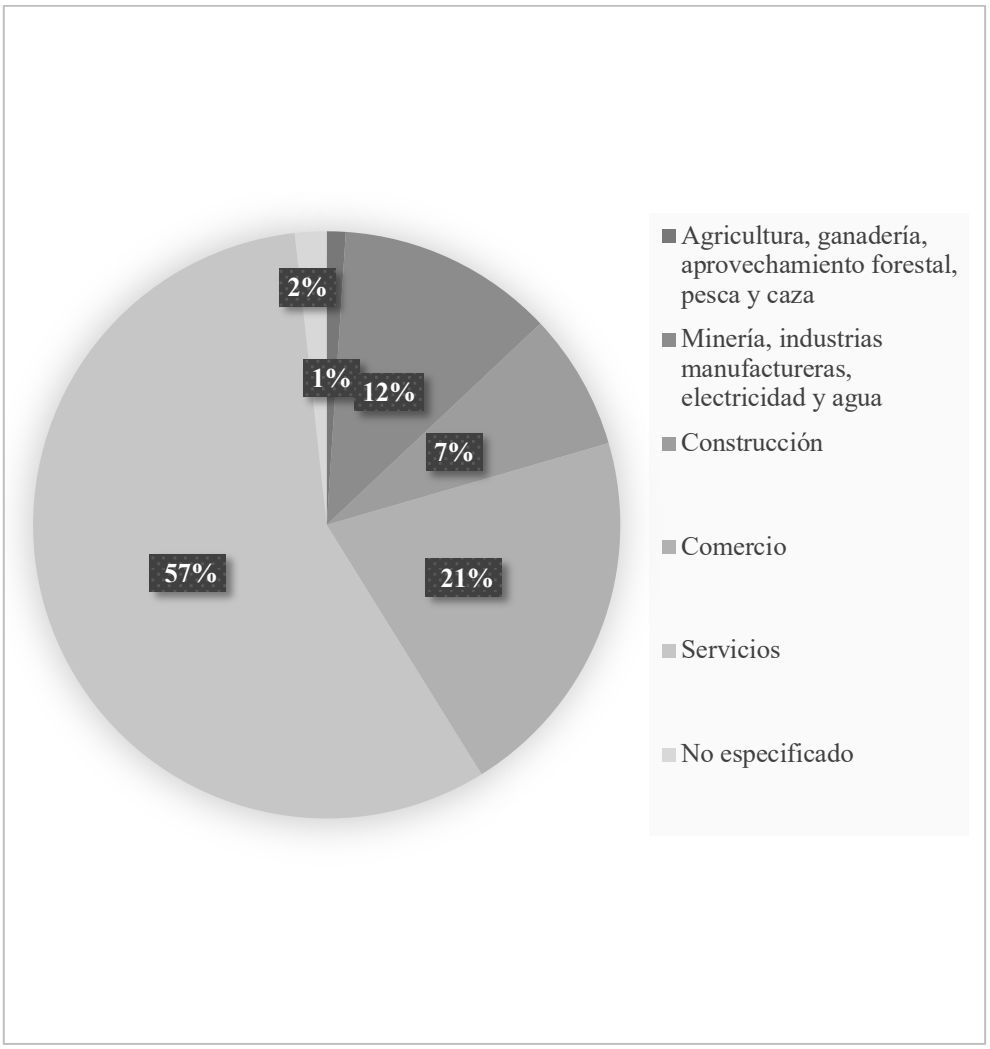


Nota. Elaboración propia con datos del INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a)

Mérida (31050, Yucatán)

Capital del estado y el municipio más poblado, cuenta con 995,129 habitantes (515,760 mujeres y 479,369 hombres). De sus 466,047 personas ocupadas, el 1.04 % está en el sector agropecuario, 11.94 % en industrias manufactureras, 7.53 % en construcción, 20.65 % en comercio y 57.11 % en servicios. Un 1.74 % no especificó su actividad.

Figura III.53 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica

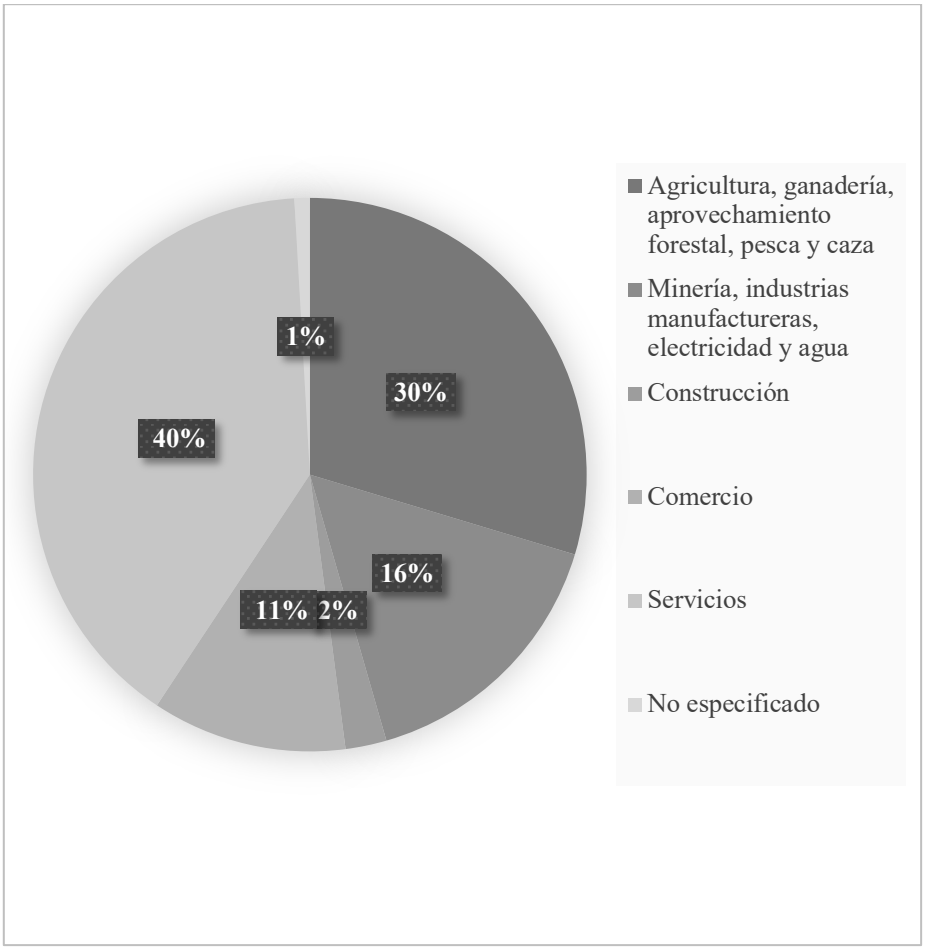


Nota. Elaboración propia con datos del INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a)

Río Lagartos (31061, Yucatán)

Tiene 3,974 habitantes (1,941 mujeres y 2,033 hombres), y 1,669 personas ocupadas. El 29.66 % trabaja en el sector agropecuario, 15.88 % en industrias, 2.40 % en construcción, 11.38 % en comercio y 39.78 % en servicios. Solo el 0.90 % no especificó su ocupación.

Figura III.54 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica

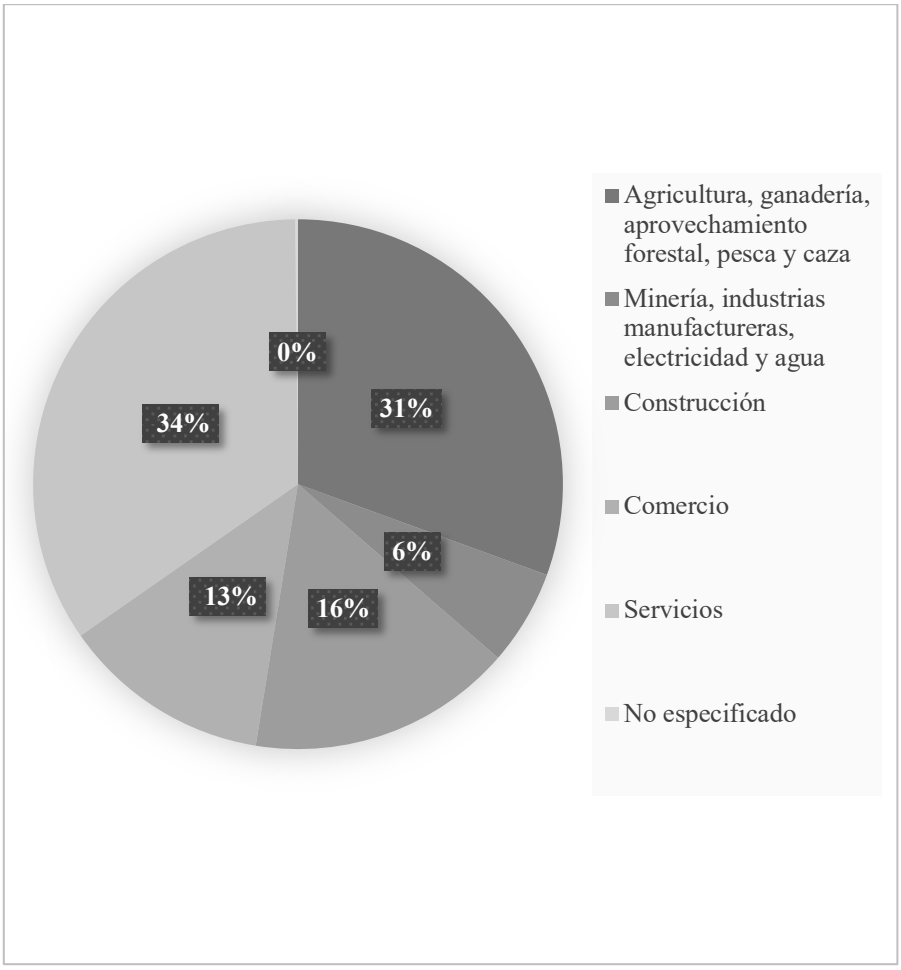


Nota. Elaboración propia con datos del INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a)

Santa Elena (31066, Yucatán)

Con una población de 4,220 (2,118 mujeres y 2,102 hombres), tiene 1,701 personas ocupadas. De estas, el 30.57 % trabaja en actividades agropecuarias, 5.82 % en industrias, 16.17 % en construcción, 12.76 % en comercio y 34.51 % en servicios. El 0.18 % no especificó su ocupación.

Figura III.55 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica

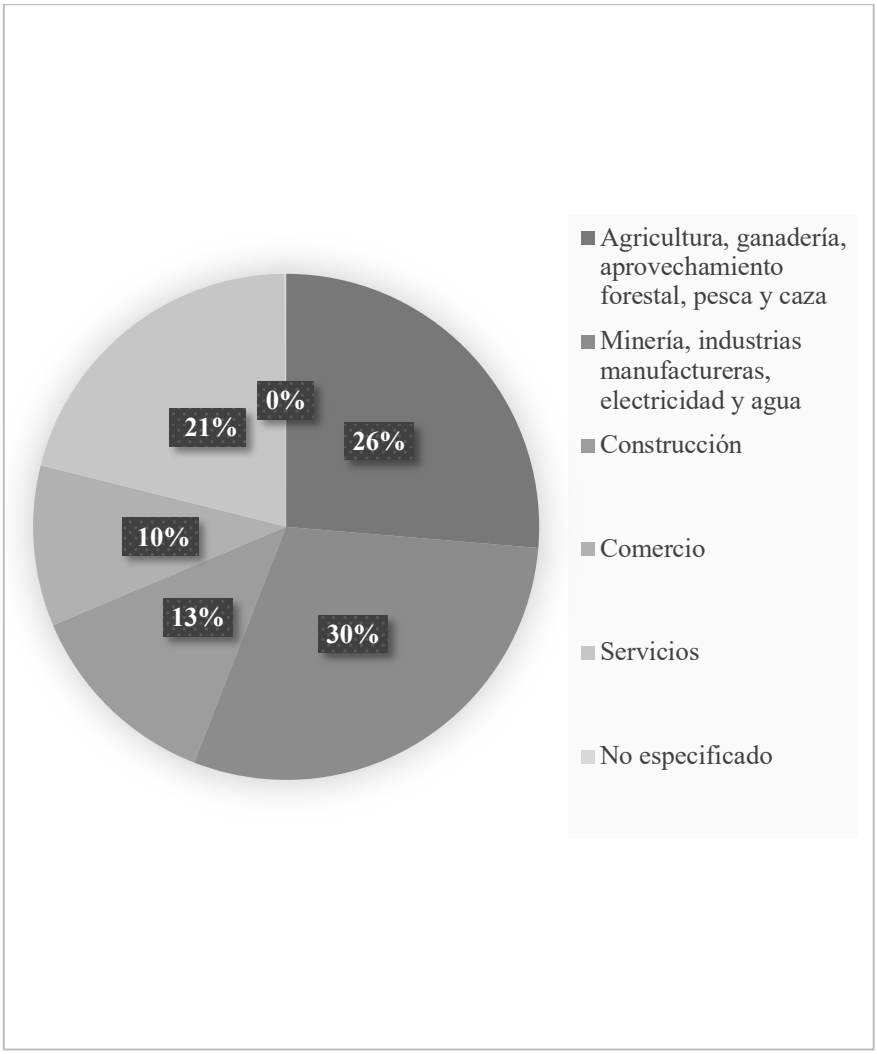


Nota. Elaboración propia con datos del INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a)

Temozón (31085, Yucatán).

Cuenta con 16,680 habitantes (8,260 mujeres y 8,420 hombres), y 7,455 personas ocupadas. Un 26.33 % se dedica a la agricultura, 29.59 % a industrias manufactureras, 12.72 % a construcción, 10.27 % al comercio y 20.97 % a los servicios. Solo el 0.12 % no especificó su actividad.

Figura III.56 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica

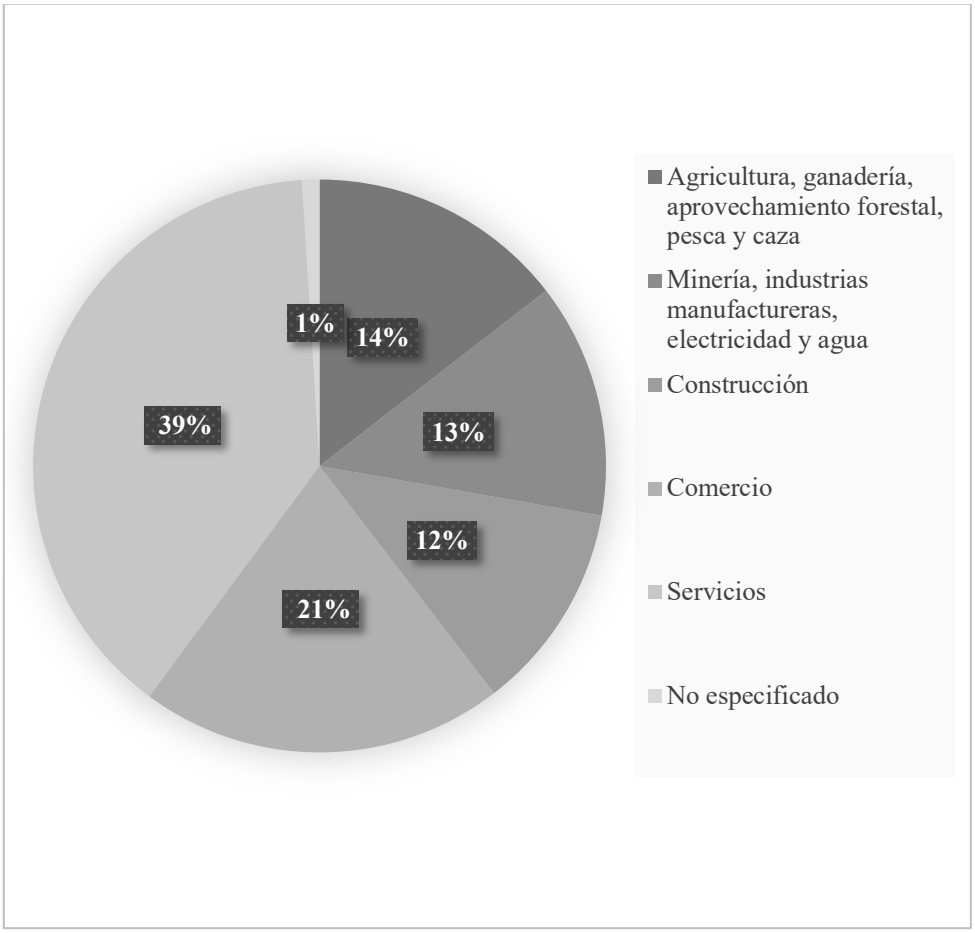


Nota. Elaboración propia con datos del INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a)

Tinum (31091, Yucatán)

Con 12,700 habitantes (6,315 mujeres y 6,385 hombres), tiene 4,532 personas ocupadas. De ellas, el 14.52 % trabaja en el sector agropecuario, 13.26 % en industrias, 11.80 % en construcción, 20.54 % en comercio y 38.88 % en servicios. El 0.99 % no especificó.

Figura III.57 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica



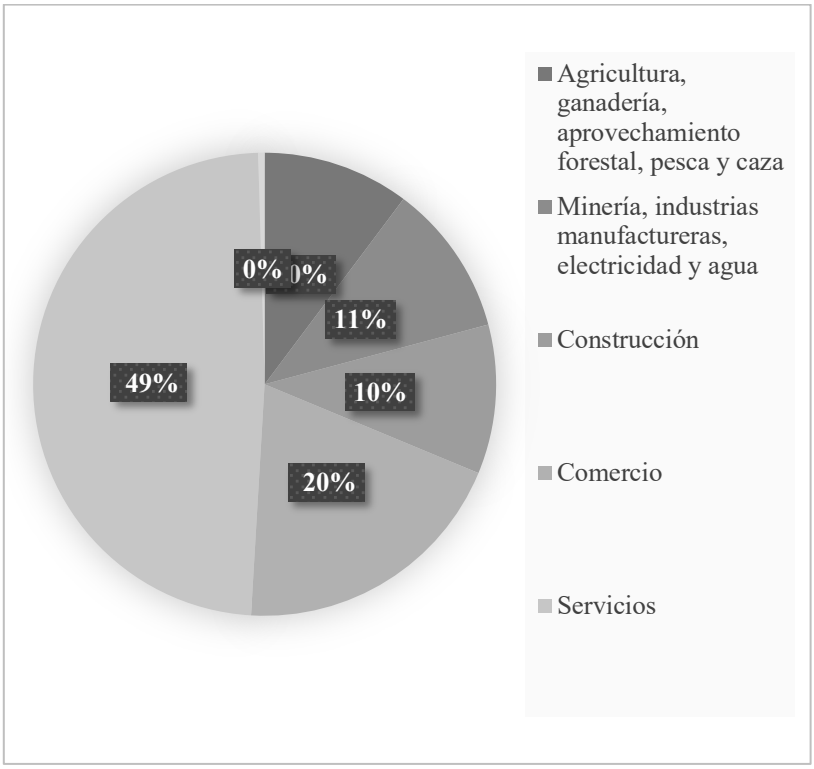
Nota. Elaboración propia con datos del INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a)

Valladolid (31102, Yucatán)

Tiene una población total de 85,460 habitantes (43,535 mujeres y 41,925 hombres). De las 35,814 personas ocupadas, el 10.24 % se emplea en el sector agropecuario, 10.61 % en

industrias manufactureras, 10.42 % en construcción, 19.67 % en comercio y 48.62 % en servicios. El 0.45 % no especificó su ocupación.

Figura III.58 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica

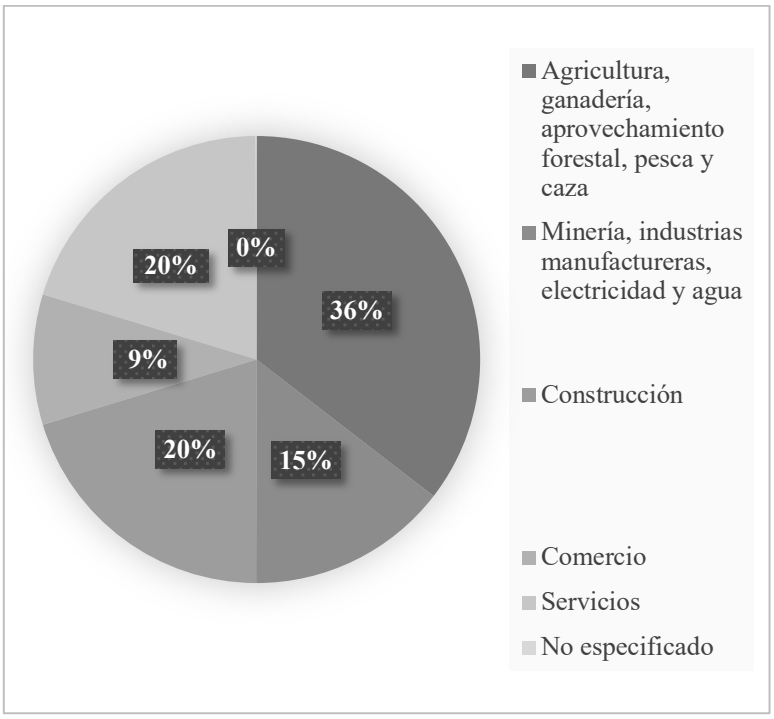


Nota. Elaboración propia con datos del INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a)

Yaxcabá (31104, Yucatán)

Alberga a 16,350 personas (7,994 mujeres y 8,356 hombres), con una población ocupada de 6,390. El 35.46 % se dedica a la agricultura, 14.57 % a industrias, 20.25 % a construcción, 9.42 % a comercio y 20.20 % a servicios. Solo el 0.09 % no especificó.

Figura III.59 Estimadores de la población de 12 años y más ocupada y su distribución porcentual según sector de actividad económica



Nota. Elaboración propia con datos del INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2021a)

IV. Marco teórico-conceptual

En el presente capítulo se describen los conceptos y teorías que sustenta la investigación, se abordan las principales definiciones y teorías relacionados con el turismo, la región y el desarrollo. Se inicia con el análisis de los conceptos fundamentales del turismo, turismo sustentable, el producto y sistema turístico, así como elementos clave de la actividad turística, como lo son el destino, la ruta y el circuito turístico. De igual manera, se examina el concepto de región, con énfasis en la aplicación que se le da en el turismo. Finalmente, se presentan las principales teorías de desarrollo y crecimiento económico, incluyendo enfoques sobre desarrollo regional y desarrollo endógeno, los cuales son esenciales para comprender la relación entre el turismo y el desarrollo en la región de estudio. Este marco teórico permitirá estructurar el análisis y fundamentar los hallazgos de la investigación.

4.1. Turismo

4.1.1. Definición de turismo

La Organización Mundial del Turismo (OMT, 2023) describe el turismo como un fenómeno de gran relevancia, tanto desde una perspectiva social, cultural como económica. Define al turismo como el desplazamiento de individuos a destinos fuera de su entorno cotidiano, ya sea por motivos personales, profesionales o de negocios. En el mismo contexto, De la Torre Padilla (1980) aporta una definición que subraya el carácter social del turismo, señalándolo como el desplazamiento temporal y voluntario de personas o grupos de personas, con el propósito de disfrutar de momentos de recreación, descanso, cultura o bienestar, lejos de su residencia habitual. Esta definición enfatiza que en este fenómeno se establecen interacciones de gran importancia en los aspectos sociales, económicos y culturales.

Desde la perspectiva económica, el turismo se define en términos de su contribución al desarrollo económico y su impacto en los diferentes sectores económicos. Se enfoca De Rus y León (1997) en la creación de empleo, generación de ingresos y contribución al producto interno bruto (PIB). definen al turismo como una actividad económica que ha experimentado un fuerte crecimiento mundial, contribuyendo al bienestar de muchas regiones y países. Lanquar (1991)

define al turismo como un fenómeno que implica el movimiento de personas desde su residencia habitual hacia distintos destinos donde pueden disfrutar de una variedad de bienes y servicios pensados para su consumo. Más que un simple producto comercial, representa una experiencia intangible que responde a la necesidad de ocio y movilidad. Además, constituye una actividad económica, ya que abarca un conjunto de procesos estructurados para facilitar los viajes y el aprovechamiento del tiempo libre. También se le considera una industria, dado que requiere la gestión de recursos turísticos y la transformación de capital, fuerza laboral y materias primas en productos y servicios dirigidos a los turistas. Lanquar, R. 1991. La economía del turismo. Okios-Tau. Barcelona.

Otra perspectiva del turismo es la geográfica, en esta definición se centra en el movimiento físico de las personas y su intención de regresar a su lugar de origen. Aunque es bastante general, puede asociarse al enfoque geográfico porque describe el viaje como un desplazamiento espacial. La definición es: turismo es aquel que realiza un grupo de personas que giran (viajan) con la intención de regresar a su domicilio habitual (ARNANDIS, 2007).

De la Torre (1980) define al turismo como un fenómeno social que consiste en el desplazamiento voluntario y temporal de individuos o grupos de personas que, fundamentalmente con motivo de recreación, descanso, cultura o salud, se trasladan de su lugar de residencia habitual a otro, en el que no ejercen ninguna actividad lucrativa ni remunerada, generando múltiples interrelaciones de importancia social, económica y cultural. Esta definición enfatiza el turismo como un fenómeno social, destacando la naturaleza voluntaria y temporal del desplazamiento, así como los motivos no lucrativos. Además, resalta las interrelaciones sociales, económicas y culturales que se generan, lo que encaja bien con una perspectiva sociocultural.

Según el motivo de viaje el turismo se puede clasificar en turismo vacacional, deportivo, de negocios, de convenciones, gastronómico, de salud, científico, cultural, religioso, estudiantil, de aventura y familiar o de amigos y a su vez estos tipos de turismo se pueden agrupar en las siguientes categorías turísticas: turismo vacacional, especializado y de afinidad(Morillo, 2011).

4.1.2. Turismo Sustentable

Desde su formulación por la Organización de las Naciones Unidas (ONU), la sustentabilidad ha sido un tema ampliamente debatido a nivel global. En este contexto, el turismo sustentable no surgió de manera aislada, sino que su concepto comenzó a desarrollarse en 1983 con la creación de la Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo. Posteriormente, en 1992, la Cumbre de la Tierra en Río de Janeiro, Brasil, fue un evento clave en la consolidación de este enfoque, ya que dio lugar a la Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo.

Este acontecimiento impulsó la creación de la Agenda 21 y sentó las bases para la Agenda 2030, que establece los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Estos objetivos buscan generar un equilibrio entre el crecimiento económico, el bienestar social y la preservación del medio ambiente, principios fundamentales para la promoción de un turismo sustentable a nivel mundial (OSTELEA, 2020).

Durante los últimos años con Según la Organización Mundial del Turismo, el turismo sustentable se define como el turismo que tiene plenamente en cuenta las repercusiones actuales y futuras, económicas, sociales y medioambientales para satisfacer las necesidades de los visitantes, de la industria, del entorno y de las comunidades anfitrionas(OMT, 2023).

El turismo sustentable tiene como finalidad mantener la actividad turística en el presente sin comprometer los recursos y oportunidades de las futuras generaciones (Sancho, 1994). Además de brindar una experiencia enriquecedora tanto a los turistas como a las comunidades anfitrionas, también desempeña un papel clave en la concienciación sobre la importancia de la sostenibilidad. A través de este enfoque, se fomenta la adopción de prácticas responsables que reduzcan el impacto ambiental y social del turismo (Diputación de Valencia, 2005).

Finalmente, este tipo de turismo se puede considerad como una perspectiva amplia que fusiona el concepto de desarrollo sustentable con el de turismo, con el fin de lograr y mantener un equilibrio en la esfera ecológica, económica y sociocultural en sus diferentes escalas: internacional, nacional y local (P. R. Ibáñez & Cabrera, 2011).

4.1.3. Producto turístico

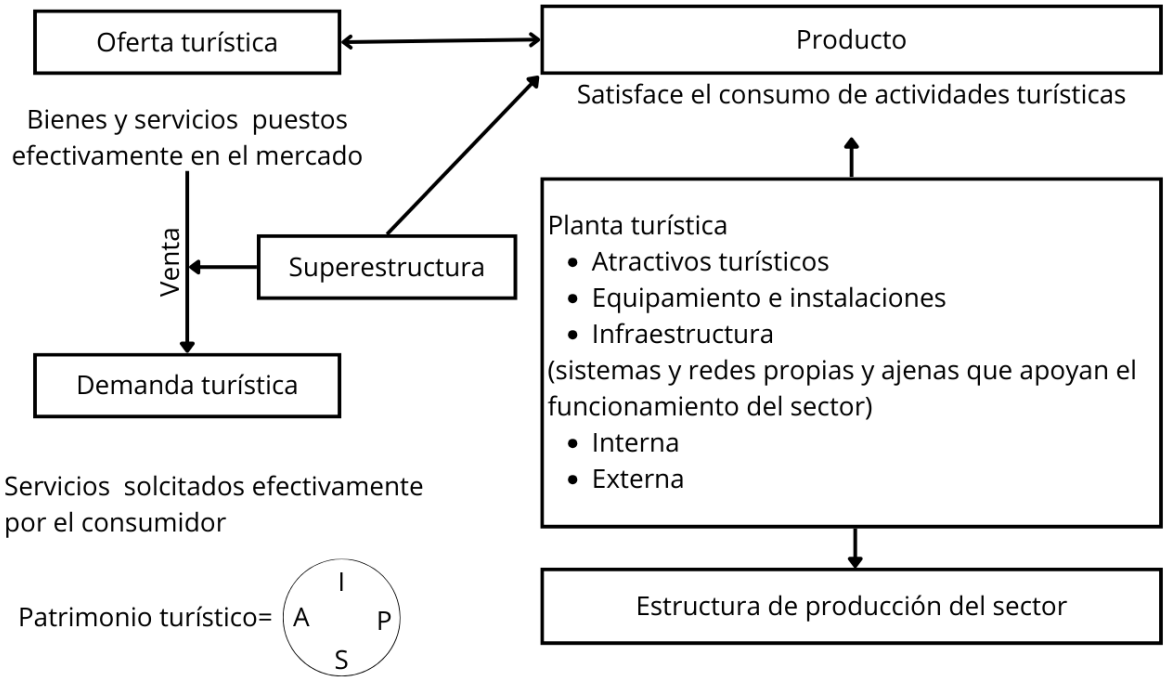
Si bien es cierto que desde el punto de vista económico la oferta turística no puede ser otra cosa que un bien o un servicio, traducir textualmente ese concepto, conduce a deducir que el producto turístico está formado por los mismos bienes y servicios que forman parte de la oferta. Además, al concepto tradicional de producto turístico hay que agregar que a partir del consumidor establece que, para éste, el producto turístico es aquel que le permite pasear, visitar los atractivos, hacer deportes y divertirse (Boullón, 2006).

4.1.4. Sistema turístico

El sistema turístico se concibe como un proceso que implica la construcción de un sistema integrado que estudia elementos como: superestructura, oferta, comunidad receptora, infraestructura y demanda.(Pineda et al., 2019).

Pero ¿qué es un sistema turístico? Identificamos un sistema turístico cuando en un país —o en una región del mismo— encontramos los siguientes elementos: unos sujetos o protagonistas del turismo como práctica social y como actividad económica (viajeros, excursionistas, bañistas, veraneantes, turistas); una serie de agentes, privados o públicos, que hacen posible las actividades turísticas a través de sus iniciativas, empresas y asociaciones, y, en fin, la articulación de esos agentes, de su tejido asociativo, empresarial y administrativo en una organización turística.(Vallejo, 2019).

Figura IV.1 Funcionamiento del sistema turístico



Nota: Tomado de Boullón (2006)

4.1.5. Destino turístico

Otro concepto importante en el fenómeno del turismo es el destino turístico, el cual se puede entender como el lugar al cual se mueven los turistas. Para Bull (1994) un destino turístico es el "país, región o ciudad hacia el que se dirigen los visitantes, teniéndolo como su principal objetivo". Otros autores como Cooper y otros (1993), definen el destino turístico como la "concentración de instalaciones y servicios diseñados para satisfacer las necesidades de los turistas" (Sancho, 1994).

De igual manera Sancho (1994) define a un destino turístico como:

> "el lugar hacia donde tiene que desplazarse la demanda para consumir el producto turístico. El desplazamiento es uno de los elementos determinantes de la experiencia turística. El lugar o enclave hacia el que se dirige puede estar dimensionado como núcleo turístico (ej. un parque temático), como zona turística (Costa del Sol), municipio turístico (Benidorm) o

como región (Canarias), pero lo importante es que ese destino constituye el objetivo del turista" (p. 55).

4.1.6. Ruta turística

Una ruta turística es un itinerario planificado que conecta varios destinos turísticos, atracciones o puntos de interés turísticos en un área geográfica específica. La ruta está diseñada para guiar a los viajeros a través de una experiencia turística en la que pueden explorar y disfrutar de múltiples lugares de interés en un solo recorrido.

Una ruta turística se puede definir como la creación de un clúster de actividades y atracciones que incentivan la cooperación entre diferentes áreas y que sirven de vehículo para estimular el desarrollo económico a través del turismo.(Briedenhann y Wickens, 2003, como se citó en López Guzmán y Sánchez Cañizares, 2008).

4.1.7. Circuito turístico

El equipo de estudio JICA propuso introducir el concepto de circuito turístico amplificando el concepto de corredor turístico, los cuales aumentan la competitividad de los centros de playa existentes, combinándolos con los productos turísticos del interior y dándole valor agregado. También distribuyen los beneficios del turismo en áreas más amplias promoviendo entre los visitantes las áreas menos conocidas que tienen buen potencial turístico y requieren de medidas para su desarrollo económico. Sirve también para diversificar los mercados turísticos en tanto atrae al mercado de larga distancia.

El corredor turístico define un conjunto de destinos que responden a homogeneidades territoriales de una región. Tiene como objetivo propiciar el uso eficiente, complementario y continuo de los atractivos turísticos y servicios existentes en cada región.(Vázquez Martínez y Vázquez Solís, 2017).

4.2. Región

La caracterización de regiones a diversas escalas ha sido un tema geográfico complejo e impreciso, ya que la regionalización se basa en diferencias que no siempre poseen la importancia que se les ha asignado. La necesidad de dividir el espacio en unidades distintas y precisas es una demanda política antigua y evidente, sin embargo, no fue hasta el siglo XVIII que se comenzó a buscar una división racional del territorio y surgió el término "región". Desde entonces, la noción de región se consolidó y ha captado la atención de numerosos investigadores (Thisse, J.F., 1997, como se cita en Marín, 2003).

Un análisis inicial con respecto a la región consiste en aceptar la existencia de la región como un ente real o sostener que es una construcción mental e intelectual. En otras palabras, existen dos perspectivas: una que sostiene que la región es un espacio con propiedades específicas, y otra que la ve como una manera de individualizar el espacio (C. Marín, 2003).

La región ente real se define como realidad observable a varias escalas, área organizada por grupos humanos, a la vez que sistema abierto complejo; es decir, la región como estructura, con un esquema de relaciones verticales y horizontales entre sus elementos, que definen un verdadero sistema con su entorno (Dumolard, P., 1975 como se cita en Marín, 2003).

Por otra parte, las concepciones de la región como una realidad observable han sido confrontadas por otros autores que la interpretan como una construcción mental, es decir que la región solo es producto de la mente humana. Según esta perspectiva, la región se concreta en la realidad en función de los elementos seleccionados según ciertos objetivos, lo que permite generar un sinfín de formas de regionalización (C. Marín, 2003).

En la **Tabla 4.1** se agregan definiciones que nos podrán ayudar a entender el concepto de región con su respectivo enfoque.

Tabla IV.1 Definición de región

Autor	Definición	Perspectiva

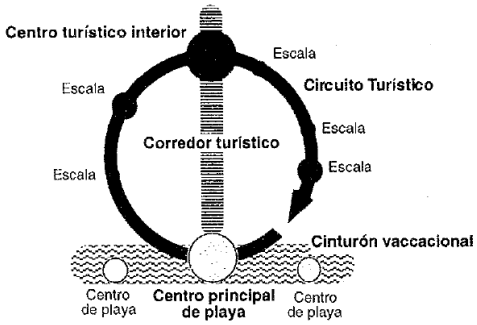
Paul Claval	Una región es la manifestación espacial de las relaciones humanas, los grupos que estas relaciones crean y las solidaridades resultantes, de las cuales los participantes tienen una comprensión variable. Estas relaciones se organizan en diferentes escalas, desde pequeñas regiones basadas en la vida cotidiana hasta áreas más amplias vinculadas por relaciones menos frecuentes, pero igualmente significativas	Construcción mental
M. Molina	La palabra "región" es polisémica debido a la falta de consenso sobre los principios que definen áreas diferenciadas. Para definir una región, se han adoptado criterios naturales, históricos, económicos, funcionales, sistémicos, políticos o administrativos, que intentan describir tanto espacios homogéneos con características similares como espacios heterogéneos basados en una cierta unidad	Construcción mental
J.M. Casas Torres	El autor distingue entre dos categorías de regiones: las "inventadas", creadas con un propósito específico, y las "reales" o "geográficas", que existen y funcionan en la realidad, a veces desde hace siglos	Ente real

Nota. elaboración propia con base en C. Marín (2003)

4.2.1. Región turística

La Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA) en conjunto con la Secretaría de Turismo de México definen una región turística como el área que incluye un cinturón vacacional y un circuito de excursión el centro vacacional es una cadena de centros de playa a lo largo del litoral. Un circuito de excursión está conectado en el cinturón vacacional y funciona como valor agregado para el cinturón vacacional su función es atraer a los visitantes de las áreas costeras a las escalas turísticas del interior en general se requieren de cuatro a 7 días para cubrir un circuito de excursión la duración del viaje fue determinado después de examinar los actuales y terminales de excursión en particular. (JICA y SECTUR, 1997)

Figura IV.2 Concepto de región turística



Nota. Tomada del estudio que realizó JICA y SECTUR (1997)

4.3. Desarrollo y crecimiento económico

El término desarrollo se refiere a un proceso de cambio y progreso, generalmente este término se asocia con el crecimiento, la mejora o la evolución en diversos aspectos de la vida humana de manera individual y de las sociedades. Las teorías del desarrollo intentan comprender y explicar estos cambios, en diferentes áreas como la economía, la psicología, la sociología, entre otras disciplinas.

En la ciencia económica clásica y neoclásica el desarrollo es considerado básica y exclusivamente como sinónimo de crecimiento económico, y el indicador del desarrollo de un país es el Producto Interior Bruto (PIB), especialmente el PIB per cápita(Fuertes et al., 2017). Por su parte Irausquín et al. (2016) definen al desarrollo como un proceso integral y en constante movimiento, complejo y sistémico, que busca la evolución y cambio de una sociedad hacia condiciones óptimas de vida. Este proceso requiere sistemas de soporte que incluyen estructuras sociales, económicas, ambientales, políticas, geográficas y culturales, entre otras. Estos subsistemas interactúan para acercarse a un futuro deseado de equilibrio tanto material como espiritual para el ser humano y el planeta.

En síntesis, se podría definir al desarrollo como el proceso de cambio de una sociedad en búsqueda de mejores condiciones de vida. Este proceso que implica crecimiento económico, mejores condiciones de salud, educación, seguridad, entre otros aspectos.

4.3.1. Desarrollo Regional

El desarrollo regional es un campo de estudio que analiza las diferencias económicas, sociales y culturales entre distintas regiones, diseña políticas y estrategias para lograr el crecimiento y la igualdad entre ellas. La teoría del desarrollo regional se basa en el fundamento de que forma parte de un cuerpo de conocimientos más amplio e intenta explicar las mejoras a largo plazo en el bienestar de un pueblo que vive dentro de cierta área (Cubides, 2006).

Existen diversas teorías del desarrollo regional, sin embargo, solo se describirán algunas y además en la Tabla 4.2 se desglosan los determinantes del desarrollo regional según el tipo de teoría.

Tabla IV.2 Determinantes del desarrollo regional según las teorías

Teorías/Autores	Determinantes del desarrollo
1. Teoría espacial	
a. Escuela Alemana: Von Thunen	Valor y calidad de la tierra Transporte
b. Multiplicador de Base-Exportación: Friedman Potencial de Mercado: Harris	Demanda externa e interna
c. Ciencia Regional: Isard	Modelo general
2. Teorías del crecimiento económico	
a. Centro-Periferia: Friedman, Frank, CEPAL	Desarrollo asimétrico y desigual
b. Causación Circular y Acumulativa: Myrdal, Kaldor	Retroalimentación de la expansión del mercado
c. Polos de Crecimiento: Perroux, Boudeville	Interdependencias del tipo input-output en torno a una industria líder
d. Etapas de Crecimiento: Clark, Fisher, Rostow	Dinámica intersectorial interna
e. Teorías de Crecimiento Endógeno: Romer, Lucas	Capital físico y conocimiento, con rendimientos crecientes a escala y competencia imperfecta

f. Acumulación Flexible: Piore Sabel, Scott, Storper, Lipietz, Benco y los regulacionistas italianos y franceses	Las economías flexibles, las pymes, el capital social y la innovación
g. La Nueva Geografía Económica: Krugman, Fujita, Venables, Hender- son, Quah	Efectos de aglomeración a la Marshall, con rendimientos crecientes a escala
h. Geografía Socioeconómica e Indus- trial: Martín y los teóricos del post- fordismo	Relaciones sociales territoriales
i. Crecimiento y convergencia	La convergencia neoclásica puede desvirtuarse a causa de los efectos acumulativos de aglomeración en los territorios más ricos
j. Geografía Física y Natural: Sachs, Gallup, Mellinger	Entorno físico

Nota. Adaptado de (Moncayo, 2014)

La teoría de las etapas del crecimiento

El fundamento de esta "teoría" se origina en las observaciones de Colin Clark y Allan G. Fisher acerca de cómo las fluctuaciones en el aumento del ingreso por persona se relacionan con la distribución del empleo entre los tres sectores. Cuadrado (1995) menciona que estas interacciones originan un proceso de crecimiento que se puede resumir en las siguientes etapas:

1. Una etapa en la que la economía se centra en la subsistencia y la autosuficiencia.
2. Una fase de incremento impulsado por la especialización en la producción de actividades primarias y el comercio entre regiones, facilitado por mejoras en la infraestructura de transporte.
3. El surgimiento de sectores secundarios, relacionados con la transformación de productos primarios (agricultura, silvicultura, minería) y las demandas originadas por un aumento poblacional (construcción, industria liviana), a menudo vinculado al uso de recursos financieros y conocimientos técnicos extranjeros.
4. La ampliación del sector industrial, basada en la interconexión entre diferentes sectores (producción de bienes de capital e insumos especializados), el aumento de los ingresos (modificaciones en el consumo) y la aparición de nuevas actividades.

5. La transición hacia actividades terciarias avanzadas, con la capacidad de exportar servicios, capital y personal altamente capacitado.

En su aplicación a nivel regional, la teoría de la localización de la actividad económica desempeñó un papel significativo y actualmente, esta teoría se reconoce como una de las más influyentes dentro del campo de la economía regional (Cuadrado, 1995).

Modelo neoclásico de crecimiento regional

El enfoque neoclásico del crecimiento regional constituye simultáneamente un modelo de desarrollo y un modelo que describe el movimiento de factores entre regiones (Borts, 1960; Borts y Stein, 1964, como se cita en Cuadrado, 1995).

La utilidad del modelo neoclásico reside, no obstante, en su énfasis en la relevancia de ciertos factores localizados, como el nivel relativo de salarios o los costos laborales por unidad, los cuales pueden influir no solo en la capacidad de una región para atraer inversión, sino también en el nivel de competitividad de su producción a nivel local. En este sentido, la trayectoria reciente de algunas áreas en desarrollo, tanto a nivel internacional como regional, parece respaldar estas conclusiones (Cuadrado, 1995).

4.3.2. Desarrollo Local

El desarrollo local, concebido como una perspectiva alternativa de desarrollo, aboga por la capacidad autónoma de las comunidades para dirigir y moldear su propio progreso (Di Pietro, 2001). Su objetivo principal radica en mejorar el bienestar de los habitantes y afrontar los desafíos globales, tales como la influencia de la globalización, los cambios económicos a nivel mundial y el impacto del cambio climático. Este enfoque ha surgido como respuesta a la insuficiencia de los modelos convencionales de desarrollo, así como a las reformas estatales y los procesos de descentralización. Propone nuevas formas de dinámicas territoriales, aboga por enfoques innovadores para estimular el crecimiento y progreso, promueve la generación de empleo a partir de recursos locales y enfatiza la valoración de los activos endógenos del territorio (Gillezau & Morales, 2003). Esencialmente, busca empoderar a las comunidades y

regiones para que asuman un papel activo en su propio desarrollo, reconociendo sus recursos locales y su potencial para impulsar un crecimiento sostenible y equitativo.

4.4. Desarrollo turístico

El desarrollo del turismo es un concepto amplio que involucra la planificación, gestión y crecimiento sostenible de los recursos y actividades turísticas en un destino determinado. Consiste en la formulación de estrategias y planes orientados a mejorar la calidad y diversidad de los servicios y productos turísticos, fomentar el incremento de visitantes y generar beneficios económicos, sin descuidar la conservación del entorno natural y el patrimonio cultural. Este concepto está estrechamente vinculado con el crecimiento económico, el avance social y la sostenibilidad ambiental, por lo que constituye un elemento clave en las estrategias de desarrollo a nivel local, regional y nacional.

El turismo constituye un pilar clave de la economía, destacando por su capacidad para generar empleos, elevar la calidad de vida de la población, incrementar el PIB nacional, captar divisas extranjeras y ampliar los ingresos fiscales del Estado. Sheereen Fauzel y Verena Tandrayen-Ragoobur y Jeevita Matadeen, 2022 (Fauzel et al., 2022).

Para que el desarrollo turístico realmente beneficie a las comunidades debe venir acompañada por planeación estratégica, inversiones inteligentes y una promoción bien dirigida. Se trata de construir carreteras y servicios básicos, además, de diseñar políticas públicas con visión de futuro y campañas de promoción auténticas que muestren el corazón de cada destino (Muzapu & Sibanda, 2016). A este desarrollo se le ha asociado a la teoría de la modernización, la cual da prioridad para el crecimiento económico y la industrialización, las cuales son identificadas como bases del desarrollo. Sin embargo, esta teoría ha recibido críticas por privilegiar el desarrollo en la economía por encima de los impactos naturales y las desigualdades. (Sharpley & Telfer, 2023).

4.5. Turismo y desarrollo

El turismo es importante para el desarrollo económico en América Latina, contribuyendo de manera importante al Producto Interno Bruto (PIB) y generando empleo directo e indirecto en sectores como la hotelera, el transporte y la producción artesanal (Llorca et al., 2017). Estudios regionales demuestran que las llegadas de turistas internacionales y las inversiones en este sector tienen un efecto positivo en el crecimiento económico, tanto a corto como a largo plazo (Fuinhas et al., 2020; Šimundić et al., 2016). Países como Perú y Brasil ilustran este impacto, donde el turismo ha sido clave para el desarrollo nacional, la reducción de la pobreza y el fortalecimiento de industrias conexas, como la manufactura y los servicios (Baumhackl, 2019; Silva et al., 2022).

Además de su contribución a la economía de los países, el turismo promueve el desarrollo de infraestructura y la diversificación productiva, lo cual se puede observar en proyectos como el sitio arqueológico de Kuélap en Perú, que ha impulsado inversiones en transporte y alojamiento (Arroyo et al., 2024). Asimismo, es una fuente importante de divisas, ayudando a estabilizar la balanza de pagos y financiar importaciones, como ocurre en México (Garza, 2019). Este sector tiene la capacidad para integrar industrial, y como ejemplo se tienen los casos de Indonesia y Serbia occidental, destaca su rol en el desarrollo sostenible y la inclusión comunitaria (Puspitasari & Matfuqin, 2024; Panić et al., 2024).

4.5.1. Turismo y desarrollo económico

La expansión internacional del turismo ha incrementado de manera sostenida su participación en las exportaciones globales. En este contexto, diversos estudios señalan que el turismo, el desarrollo financiero y el crecimiento económico mantienen una relación de cointegración a largo plazo, siendo el turismo receptivo y el crecimiento económico fenómenos de carácter bidireccional (González Soriano et al., 2023).

Asimismo, el turismo y el crecimiento económico se influyen mutuamente. Un ejemplo evidente de esta interdependencia se observó durante la pandemia de COVID-19, cuando distintos sectores productivos sufrieron una fuerte contracción; sin embargo, el turismo fue uno de los

más afectados. Esta disminución en la actividad turística tuvo un impacto significativo en la reducción del Producto Interno Bruto (Campana et al., 2025).

Por otro lado, cuando los gobiernos de países en Desarrollo alinean sus políticas turísticas con las necesidades locales y nacionales, el sector turismo puede convertirse en un mecanismo efectivo para redistribuir recursos hacia los grupos más vulnerables, generando impactos tangibles en la reducción de la pobreza (Scheyvens, 2015).

4.5.2. Turismo y pobreza

El turismo ha demostrado ser una herramienta eficaz para combatir la pobreza y mejorar las condiciones de vida en diversas regiones. En Sri Lanka, los proyectos de turismo comunitario no solo han fortalecido el estatus económico, sino que también han mejorado las prácticas de sostenibilidad (Sriyani, 2022). Este resultado también se observa en Indonesia, en regiones con mayor actividad turística que presentan las menores tasas de pobreza (Riyanto et al., 2020), mientras que, en las zonas rurales de China, el turismo ha reducido la pobreza tanto objetiva como subjetiva al aumentar los ingresos familiares (Dang et al., 2023). Estos casos demuestran cómo el turismo, al generar empleo formal e informal, se convierte en un motor de desarrollo local.

La expansión del sector turístico contribuye directamente al crecimiento económico y a la reducción de la pobreza, como lo evidencian estudios en países en desarrollo que vinculan el aumento de ingresos turísticos con menores tasas de pobreza (Shukla & Shamurailatpam, 2024; Tung & Thang, 2023). El turismo empodera a las mujeres, lo que en conjunto con el turismo reduce la pobreza, especialmente en América Latina (Zafar et al., 2024). En el sudeste asiático, las iniciativas de turismo comunitario en Nglanggeran (Indonesia) han integrado recursos locales para combatir la pobreza crónica (Suyatna et al., 2024). Sin embargo, estos beneficios dependen de políticas adecuadas, como muestran los casos de Tailandia, donde la redistribución de impuestos turísticos redujo la desigualdad (Sudsawasd et al., 2022), y México, donde el turismo aumentó el consumo en los hogares más pobres (Garza-Rodríguez, 2019).

A pesar de su potencial, la eficacia del turismo para reducir la pobreza enfrenta desafíos. Factores externos, como crisis globales (ej. COVID-19), exponen la vulnerabilidad de las economías dependientes del turismo (Lagos & Wang, 2022). Además, los efectos varían según contextos y niveles de pobreza, requiriéndose más investigación para comprender estas dinámicas (Xu, 2016).

4.5.3. Turismo y desigualdad

El turismo puede ser una herramienta efectiva para reducir las desigualdades, aunque sus efectos varían según el contexto y las políticas implementadas. En Tailandia, tanto el aumento del turismo interno en provincias secundarias como la redistribución gubernamental de los ingresos fiscales generados por el sector han demostrado reducir significativamente la desigualdad de ingresos y la pobreza (Sudsawasd et al., 2022). De manera similar, en África subsahariana, el turismo ha mostrado potencial para disminuir la desigualdad, particularmente cuando se combina con una buena gobernanza (Odhiambo, 2022). Estos casos destacan el papel crucial de las políticas públicas en maximizar los beneficios del turismo y distribuirlos de forma más justa.

Sin embargo, los beneficios del turismo no siempre se distribuyen equitativamente. En Indonesia, la expansión turística ha generado efectos contradictorios: mientras por un lado estimula la economía, por otro ha exacerbado la pobreza en algunas regiones debido a la apreciación del tipo de cambio real y a la reasignación desequilibrada de recursos (Nugroho et al., 2024). Esta situación subraya la importancia de una planificación cuidadosa que considere los impactos indirectos del desarrollo turístico.

Para maximizar los beneficios y minimizar los efectos negativos, las estrategias turísticas deben integrarse coherentemente con los objetivos de desarrollo económico más amplios. Como sugieren los estudios en Indonesia, la alineación entre las políticas turísticas y los planes de desarrollo nacionales y regionales es fundamental para evitar consecuencias no deseadas (Nugroho et al., 2024). La evidencia de África subsahariana refuerza esta perspectiva, mostrando que la calidad institucional y de gobernanza son factores determinantes en la capacidad del turismo para reducir desigualdades (Odhiambo, 2022).

4.5.4. Turismo y desarrollo humano

Las inversiones turísticas, cuando están bien orientadas, producen efectos multiplicadores en áreas críticas como salud, energía y desarrollo humano. El desarrollo de infraestructura turística genera beneficios que trascienden el ámbito económico, mejorando significativamente la calidad de vida de las comunidades. En Perú, proyectos vinculados al turismo, como las energías renovables, han optimizado las condiciones de vida y, consecuentemente, la salud de la población (Riojas-Díaz et al., 2022). Paralelamente, en Tanzania se ha evidenciado cómo el turismo internacional impulsa el desarrollo humano, confirmando su rol como catalizador del crecimiento integral (Jani & Magai, 2022; Fickers, 2022).

4.5.5. Turismo e ingreso

Numerosos estudios demuestran cómo el turismo impulsa el desarrollo económico al crear empleos y diversificar las fuentes de ingresos. En el sur de África, el turismo de vida silvestre ha generado empleo en áreas protegidas, permitiendo a las comunidades locales diversificar sus medios de subsistencia (Bello & Lambulira, 2024). Patrones similares se observan en la costa pacífica colombiana, donde el turismo ha abierto nuevos mercados y oportunidades laborales, mejorando significativamente los ingresos y condiciones de vida locales (Rueda, 1997). Estos efectos directos se extienden a diversos sectores, como muestra el caso de Victoria (Canadá), donde el turismo impacta positivamente en ingresos, empleo y recaudación fiscal (Liu & Var, 1983). En el noreste de Brasil, esta actividad ha sido particularmente beneficiosa para trabajadores no calificados y micro emprendedores, contribuyendo a reducir la pobreza (Winter, 2019).

Los beneficios directos del turismo incluyen: el gasto turístico en alojamiento, alimentación y transporte, que dinamiza negocios locales y crea empleo en hostelería, comercio y transporte, como se ha documentado en Malang, Indonesia (Puspitasari & Matfuqin, 2024). De manera análoga, los efectos indirectos del turismo estimulan cadenas productivas completas: agricultores aumentan su producción para abastecer restaurantes turísticos, generando empleo e ingresos adicionales en sectores conexos (Li et al., 2024). Este fenómeno se potencia cuando el

turismo valora productos y servicios locales, como ocurre en Bali y el norte de Sumatra, donde el turismo sostenible ha fortalecido emprendimientos comunitarios (Fretes et al., 2023).

El turismo también actúa como un impulsor para mejorar las zonas urbanas y empoderamiento comunitario. En Beypazarı (Turquía), la conservación del patrimonio transformó la ciudad en un polo turístico nacional, generando empleo y espíritu empresarial (Eceral & Özmen, 2009). Análogamente, en Sudáfrica, el turismo cultural se ha utilizado estratégicamente para empoderar grupos históricamente marginados, demostrando su potencial como herramienta de inclusión social (Nel & Binns, 2002).

V. Metodología

En este capítulo se detalla el enfoque metodológico adoptado en la investigación, especificando el tipo de estudio y las fuentes empleadas para la recolección y el análisis de los datos. Asimismo, se identifica la unidad de análisis y el objeto de estudio, delimitando el contexto territorial y temporal en el que se desarrolla la investigación.

Se describen los datos e indicadores utilizados para la medición de las variables, así como el modelo de investigación que orientó el proceso analítico. Además, se expone el procedimiento de recolección de información, precisando las fuentes secundarias consultadas y los criterios empleados para su selección. Finalmente, se presenta la estrategia de análisis de la información, con el propósito de garantizar la validez y confiabilidad en la interpretación de los resultados.

Este capítulo constituye la base metodológica que sustenta los hallazgos, las interpretaciones y las conclusiones derivadas del estudio.

5.1. Enfoque y tipo de investigación

5.1.1. Enfoque de la investigación

La metodología adoptada en esta investigación corresponde a un enfoque cuantitativo, de carácter secuencial y probatorio, que se sustenta en la recolección y análisis de datos numéricos con el fin de comprobar hipótesis y establecer relaciones entre variables mediante técnicas estadísticas (Hernández et al., 2014).

A través de este enfoque se analizaron indicadores de turismo y desarrollo, permitiendo identificar patrones de comportamiento y correlaciones entre ellos. En términos de temporalidad, se empleó un diseño longitudinal de panel, donde los mismos casos (municipios, rutas, categorías y entidades federativas) fueron estudiados en tres momentos censales: 2010, 2015 y 2020. Adicionalmente, se realizaron comparaciones por periodos (2010–2015 y 2015–2020) para observar la evolución de las variables a lo largo del tiempo.

5.1.2. Tipo de investigación

El estudio se clasifica como correlacional, dado que busca analizar la relación existente entre las variables turismo y desarrollo en las rutas turísticas de la región Mundo Maya, México.

De acuerdo con Hernández et al. (2014), los estudios correlacionales permiten establecer asociaciones entre dos o más variables dentro de un patrón predecible, lo que resulta apropiado para el objetivo general de esta investigación: "Analizar la relación entre el turismo y el desarrollo de las rutas turísticas de la región Mundo Maya, México." Para ello, se midieron y cuantificaron las variables involucradas, aplicando pruebas estadísticas de correlación que permiten estimar el grado y dirección de la relación existente entre ellas.

5.2. Unidad de análisis

La unidad de análisis primaria son los municipios que conforman las 14 rutas turísticas del Mundo Maya. A partir de ellos, se agregan datos a niveles superiores: rutas (agrupación de municipios), entidades federativas y categorías turísticas que de igual manera son conformados por estos municipios. Esta estructura jerárquica permite observar las relaciones tanto a nivel local como regional.

5.3. Definición de Variables e indicadores

En la presente investigación, las variables con las que se trabajó fueron el turismo y el desarrollo, el turismo medido a través de la llegada de turistas y el desarrollo a través de los indicadores de desarrollo (pobreza, marginación, Gini, entre otros). Estas variables son independiente y dependiente respectivamente y la relación se expresa a continuación:

$$y = f(x)$$

Donde:

$$f(x) = desarrollo$$

$$x = turismo$$

Para las variables definidas con anterioridad, se trabajó con diversos indicadores los cuales nos brindaron el apoyo para poder medir por un lado el crecimiento de la actividad turística en las principales rutas turísticas de la región Mundo Maya y por otro su desarrollo.

En las siguientes tablas se describen los indicadores que se utilizaron para medir el turismo y el desarrollo respectivamente.

Tabla V.1 Indicadores para medir la variable desarrollo y turismo

Variable	Indicador	Abreviatura	Periodo
Desarrollo	Porcentaje de población en situación de pobreza	Pobreza	2010-2020
	Porcentaje de población en situación de pobreza extrema	Pobreza extr	2010-2020
	Porcentaje de población en situación de pobreza moderada	Pobreza mod	2010-2020
	Índice de Rezago Social	IRS	2010-2020
	Índice de Marginación	IM	2010-2020
	Índice de Desarrollo Humano	IDH	2010-2020
	Índice de Gini	Gini	2010-2020
Turismo	Llegada de turistas	Turistas	2010-2020

Nota. Elaboración propia

La selección de estos indicadores se fundamentó en un análisis documental y en la disponibilidad de información estadística confiable, siguiendo las recomendaciones metodológicas de la OMT y SECTUR (R. Ibáñez & Ángeles, 2012).

5.4. Modelo de investigación

La investigación se sustentó en un modelo correlacional, cuyo objetivo fue analizar el grado de asociación entre la variable turismo y la variable desarrollo. La variable turismo se midió a través de la llegada de turistas (anual), mientras que el desarrollo se evaluó mediante indicadores como el porcentaje de población en situación de pobreza, pobreza moderada y pobreza extrema,

el índice de marginación, el ingreso corriente total per cápita, el índice de Gini y el índice de rezago social.

Este enfoque se basó en el supuesto de que el crecimiento de la actividad turística medido a través de la llegada de turistas está relacionado de manera positiva con el desarrollo de los municipios y de las rutas turísticas de la región objeto de estudio.

Para medir el desarrollo de los municipios turísticos y de las rutas turísticas de la región, se utilizaron los indicadores disponibles y que son ofrecidos por fuentes oficiales en México, algunos de estos indicadores fueron propuestos por la OMT y SECTUR y fueron descritos en R. Ibáñez & Ángeles (2012). En las siguientes ecuaciones se muestra el modelo de investigación que se siguió y las interconexiones que existieron entre las variables que se analizaron durante la investigación.

Desarrollo

$$D_j = I_j$$

Donde

D es el índice de desarrollo a utilizar para el j-esimo indicador de desarrollo

Relación entre el turismo y el desarrollo

$$D_j = \beta_j T$$

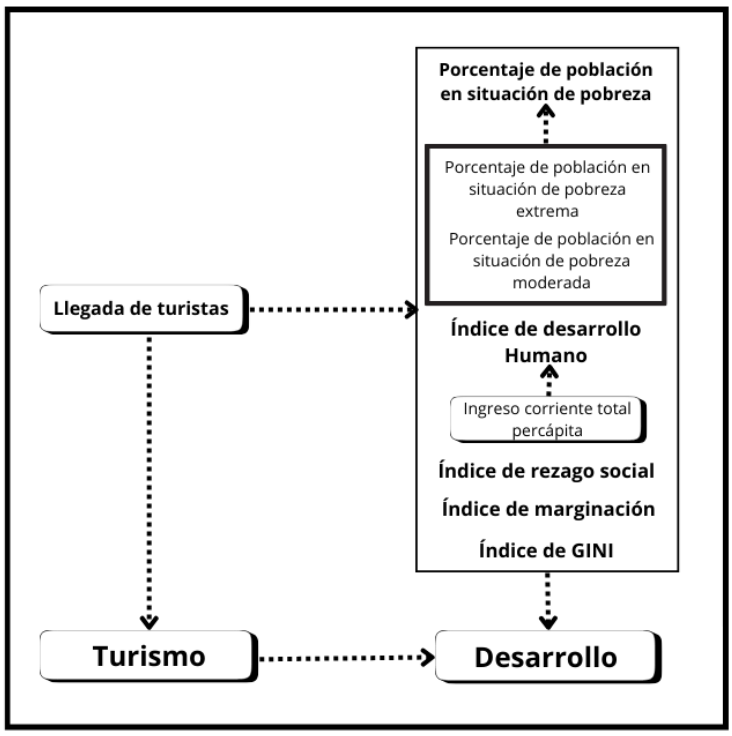
Donde:

D es la variable desarrollo

T la variable turismo

β_j es el coeficiente que representa la influencia del turismo en el desarrollo para cada j-esimo indicador de desarrollo utilizado.

Figura V.1 Modelo de investigación



5.5. Recolección de información

La información con la que se realizó el análisis se obtuvo de fuentes secundarias de datos provenientes de las siguientes instituciones: INEGI, CONEVAL, CONAGUA, SECTUR, CONAPO, entre otros. El uso de fuentes secundarias permitió acceder a información previamente recopilada y procesada por entidades especializadas, lo que facilitó el análisis de datos a gran escala. Se examinaron correlaciones entre las variables determinadas por la investigación, utilizando herramientas estadísticas con las que se identificaron las relaciones entre ellas.

5.6. Análisis de la información

En el análisis de la información se utilizaron técnicas de estadística descriptiva e inferencial. La estadística descriptiva permitió organizar, resumir y caracterizar los datos mediante el uso de medidas de tendencia central y distribución de frecuencias, lo que facilitó una comprensión

general de los patrones observados en la información. Posteriormente, se aplicaron técnicas de estadística inferencial con el propósito de identificar relaciones y contrastar hipótesis entre las variables de estudio.

Para evaluar la relación que existe entre las variables se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman, debido a que los datos con los que se trabajó no siguen una distribución normal. Este coeficiente nos proporcionó información sobre la dirección y la fuerza de la asociación entre las variables analizadas.

5.7. Procedimiento de trabajo

El desarrollo de la presente investigación se llevó a cabo en varias etapas sucesivas y complementarias, orientadas a garantizar la validez y confiabilidad de los resultados obtenidos. A continuación, se describen las fases que integraron el procedimiento metodológico del estudio.

Etapa 1. Revisión documental y delimitación del objeto de estudio

En una primera fase, se realizó una revisión de fuentes bibliográficas, documentales y estadísticas relacionadas con el turismo y el desarrollo. Esta revisión permitió establecer el marco teórico y conceptual que sustenta la investigación, así como identificar los principales enfoques y modelos utilizados en estudios previos sobre la relación entre turismo y desarrollo.

Asimismo, se delimitó el ámbito espacial del estudio, considerando los municipios que conforman las once rutas turísticas de la región Mundo Maya en México, y se definieron las variables de análisis: turismo y desarrollo.

Etapa 2. Selección y definición de indicadores

Posteriormente, se llevó a cabo la selección de los indicadores más adecuados para medir las variables definidas. La variable turismo se operacionalizó mediante el indicador de llegada de turistas, mientras que la variable desarrollo se midió con indicadores como el porcentaje de

población en situación de pobreza, pobreza extrema, pobreza moderada, índice de rezago social, índice de marginación, índice de desarrollo humano e índice de Gini.

Etapa 3. Construcción de bases de datos

Con base en la información obtenida de fuentes secundarias oficiales se elaboraron dos bases de datos que sirvieron como insumo principal para el análisis.

La primera base de datos, de carácter municipal, se integró con información correspondiente a los años 2010, 2015 y 2020 para los indicadores relacionados con la variable de desarrollo, y de los años 2007 a 2022 para los datos referentes a la llegada anual de turistas. Adicionalmente, se calcularon las tasas de crecimiento anual promedio para los periodos 2010–2015 y 2015–2020, con el propósito de identificar las tendencias en la evolución del desarrollo y la actividad turística. Esta base se conformó con información de 24 municipios pertenecientes a las once rutas turísticas que integran la región del Mundo Maya. Sin embargo, debido a limitaciones en la disponibilidad de información, los datos de llegada de turistas anuales solo estuvieron disponibles para 14 de los 24 municipios considerados.

Con el fin de facilitar el análisis comparativo, los municipios fueron clasificados en tres categorías turísticas principales: arqueológica, cultural y sol y playa. Asimismo, se incluyó la información correspondiente a los cinco estados que integran el área de estudio.

La segunda base de datos, correspondiente a la escala de rutas turísticas, se generó mediante la agregación de los datos municipales. De manera análoga a la base anterior, se construyó un conjunto de datos que incluyó los valores totales de las once rutas turísticas, así como los indicadores de los municipios que conforman cada una de ellas, lo cual permitió realizar un análisis al interior de cada una de las rutas. Para la obtención de los valores agregados, se empleó el promedio simple en el caso de los índices y el promedio ponderado en los valores expresados en porcentaje, garantizando así una representación proporcional de las características de cada municipio dentro de su respectiva ruta. Esta base contiene información de los mismos indicadores y de los mismos años que la base municipal, lo que permitió realizar comparaciones consistentes entre los distintos niveles de análisis.

Estas bases se integraron en hojas de cálculo para su posterior procesamiento y análisis estadístico, cuidando la consistencia y comparabilidad temporal de los datos.

Etapa 4. Análisis estadístico y correlacional

Una vez construidas las bases de datos, se aplicaron técnicas de estadística descriptiva para caracterizar los niveles de turismo y desarrollo en los municipios y rutas de estudio. Posteriormente, se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman para analizar el grado y la dirección de la relación entre ambas variables.

Esta técnica fue seleccionada debido a que los datos no presentan una distribución normal, lo que hace más adecuado el uso de un método no paramétrico. Los análisis se realizaron en el software SPSS, R y Excel, empleando representaciones gráficas y matrices de correlación para facilitar la interpretación de los resultados.

Etapa 5. Interpretación y validación de resultados

En esta fase se interpretaron los resultados obtenidos del análisis estadístico, estableciendo los patrones de relación entre el turismo y el desarrollo a nivel municipal, por ruta y por entidad federativa. Se compararon los hallazgos con la literatura revisada para contrastar la evidencia empírica con los planteamientos teóricos existentes.

El enfoque metodológico combinó dos dimensiones de análisis. La primera dimensión (estático y dinámico) se cruzó con la segunda (interregional e intraregional), dando lugar a cuatro tipos de análisis distintos: estático interregional, estático intrarregional, dinámico interregional y dinámico intrarregional.

El análisis interregional se llevó a cabo en los niveles municipal, estatal y de rutas turísticas, con el propósito de identificar las diferencias y similitudes al realizar las correlaciones entre las distintas regiones que conforman el área de estudio. Esto permitió comparar el desempeño del turismo en los municipios y estados en términos de desarrollo y reconocer las desigualdades y potencialidades de los diferentes territorios.

Por otro lado, los análisis intrarregionales se realizaron en los niveles estatal, de rutas turísticas y de categorías turísticas, con el objetivo de examinar las variaciones internas dentro de cada región. Este tipo de análisis facilitó una comprensión más detallada de las particularidades locales y de las relaciones que se establecen entre los distintos componentes del sistema turístico y de desarrollo en el ámbito del Mundo Maya.

Etapa 6. Elaboración del diagnóstico y conclusiones

Finalmente, se integraron los resultados en un diagnóstico regional que permitió identificar los niveles de desarrollo asociados al turismo en las rutas turísticas del Mundo Maya. Este diagnóstico sirvió como base para la formulación de conclusiones, así como para la identificación de áreas de oportunidad y posibles líneas de acción orientadas a fortalecer la sostenibilidad y el desarrollo regional a través del turismo.

VI. Resultados

Cuando se gestiona adecuadamente, el turismo puede ser una herramienta importante para el desarrollo humano y económico, ya que juega un papel clave al generar empleo, mejorar las infraestructuras y ofrecer nuevas oportunidades de capacitación y educación (Croes et al., 2021).

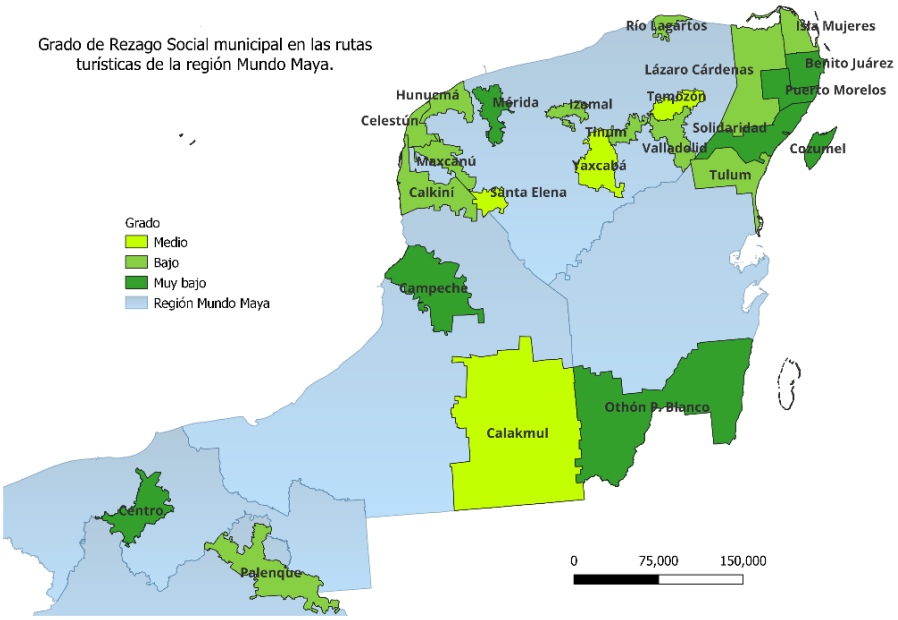
En esta sección se presentan los resultados obtenidos a partir del análisis estadístico de los datos recolectados. Los hallazgos se organizaron en función de los objetivos de la investigación y nos proporcionan un acercamiento a la relación entre el turismo y el desarrollo en los estados rutas turísticas y municipios que conforman las rutas turísticas de la región Mundo Maya en México. Este análisis permitirá evaluar en qué medida el turismo puede contribuir a mejorar las condiciones de vida en la región y qué limitaciones persisten en este proceso.

6.1. Condiciones de marginación y rezago social en los municipios de la ruta maya

La concentración del turismo en destinos como Cancún no permite que otras áreas de la región reciban de forma adecuada los beneficios derivados de esta actividad. Esto limita el desarrollo turístico a los principales centros de interés, dejando a las periferias y municipios cercanos con problemas de rezago y desigualdad. Esta situación muestra que, el turismo no ha logrado distribuir equitativamente su impacto en toda la región del Mundo Maya en México, evidenciando desequilibrios en su contribución al desarrollo integral.

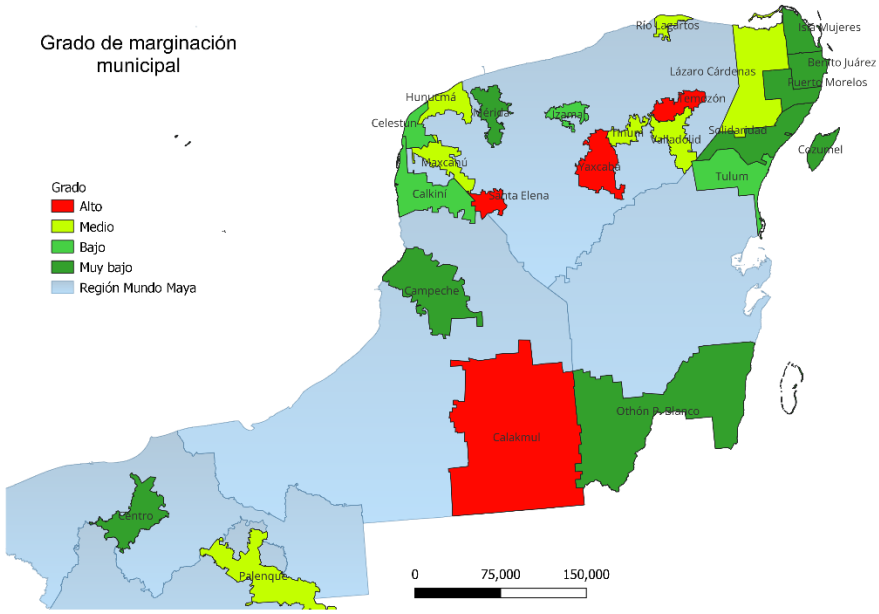
Las Figuras 6.1 y 6.2 son un reflejo de como los índices de marginación y rezago persisten en varios municipios del Mundo Maya. Benito Juárez, sede del principal destino turístico de la región, muestra bajos niveles de marginación y rezago social debido al desarrollo impulsado en parte por el turismo. En contraste, municipios como Calakmul y Yaxcabá presentan altos grados de marginación, lo que evidencia las desigualdades en el impacto del turismo en esta región.

Figura VI.1 Grado de rezago social municipal. Rutas turísticas de la región



Nota. Elaboración propia con información de las capas vectoriales del INEGI

Figura VI.2 Grado de marginación municipal. Rutas turísticas de la región



Nota. Elaboración propia con información de las capas vectoriales del INEGI

6.2. Turismo y desarrollo

Como primeros resultados se obtuvo que el turismo se relaciona con el desarrollo de manera positiva a nivel municipal. Se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman debido a que los datos que se utilizaron no cumplen la prueba de normalidad ya que son 14 de 24 municipios que tienen datos completos. Se aplicó una prueba de normalidad (Kolmogórov-Smirnov) y los resultados mostraron que los datos no siguen una distribución normal ($p<0.05$). Por lo tanto, no se cumplen los supuestos necesarios para usar pruebas paramétricas. Los indicadores que se utilizaron para medir las variables son: para el turismo se utilizó la llegada de turistas anual y para desarrollo se utilizaron el porcentaje de población en situación de pobreza, el índice de Gini y el ingreso corriente total per cápita para los años 2010, 2015 y 2020.

En la Tabla 6.1 se muestran la distribución de los municipios que conforman las rutas turísticas y su distribución al interior de los 5 estados que conforman la región objeto de estudio.

Figura VI.3 Distribución por estado de los municipios objeto de estudio

Entidad	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Campeche	3	12.5	12.5	12.5
Chiapas	1	4.2	4.2	16.7
Quintana Roo	8	33.3	33.3	50.0
Tabasco	1	4.2	4.2	54.2
Yucatán	11	45.8	45.8	100.0
Total	24	100.0	100.0	

Nota. Elaboración propia con apoyo del software SPSS

En la Tabla 6.2 se muestra la población y la llegada de turistas en los años censales, en los cuales se desarrolló el estudio y sobre los cuales se analizó la relación que existe entre estas variables. De igual manera en la Tabla 6.3 se muestra el índice de turistificación para los mismos años,

para este caso el índice fue calculado con las sumas de los municipios de cada estado. En la tabla se observa que el estado de Quintana Roo tiene un índice superior al de los demás estados, es decir, se puede interpretar que en un año llegaron más visitantes (turistas) al estado que la población total durante ese año, esto es considerando solo los municipios que conforman las rutas turísticas que son objeto de estudio.

Tabla VI.1 Población y llegada de turistas de los municipios que conforman las rutas

Entidad	Población 2010	Población 2015	Población 2020	Turistas 2010	Turistas 2015	Turistas 2020
Campeche	338,777	359,072	412,444	281,894	285,884	147629
Chiapas	110,918	126,000	141,634	457,492	570,923	219986
Quintana Roo	1,214,373	1,443,051	1,601,144	8,052,009	1,2067,447	6,087771
Tabasco	640,359	617,103	656,753	485,038	672,338	437991
Yucatán	1,038,490	1,160,800	1,176,767	1,130,034	1,461,707	782720

Nota. Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Tabla VI.2 Índice de turistificación del total de municipios que conforman las rutas en cada estado

Entidad	Índice de Turistificación 2010	Índice de Turistificación 2015	Índice de Turistificación 2020
Campeche	0.83	0.80	0.36
Chiapas	4.12	4.53	1.55
Quintana Roo	6.63	8.36	3.80
Tabasco	0.76	1.09	0.67
Yucatán	1.09	1.26	0.67

Nota. Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Por otra parte, en la siguiente tabla se observa el resumen del procesamiento de los casos que se realizó en SPSS. En el cual se muestra lo descrito anteriormente, que solo se procesan 14 de los

24 municipios que conforman el área de estudio, ya que son estos municipios que tienen información de llegada de turistas.

Tabla VI.3 Resumen de procesamiento de casos

	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Turistas 2010	14	58.3%	10	41.7%	24	100.0%
Turistas 2015	14	58.3%	10	41.7%	24	100.0%
Turistas 2020	14	58.3%	10	41.7%	24	100.0%
Pobreza 2010	14	58.3%	10	41.7%	24	100.0%
Pobreza 2015	14	58.3%	10	41.7%	24	100.0%
Pobreza 2020	14	58.3%	10	41.7%	24	100.0%
Gini 2010	14	58.3%	10	41.7%	24	100.0%
Gini 2015	14	58.3%	10	41.7%	24	100.0%
Gini 2020	14	58.3%	10	41.7%	24	100.0%
ICTP 2010	14	58.3%	10	41.7%	24	100.0%
ICTP 2015	14	58.3%	10	41.7%	24	100.0%
ICTP 2020	14	58.3%	10	41.7%	24	100.0%

Nota. Elaboración propia con apoyo del software SPSS.

6.2.1. Análisis interterritorial

Rutas turísticas

A nivel de rutas turísticas se encontraron relaciones estadísticamente significativas entre la llegada de turistas y los indicadores de desarrollo. Estas relaciones se muestran a continuación.

Correlaciones entre llegada de turistas y desarrollo humano

El análisis de correlación entre las llegadas de turistas y el índice de Desarrollo Humano (IDH) muestra una relación significativa únicamente para el año 2015 ($\rho = 0.609$; $p = 0.047$), indicando que el incremento en la llegada de turistas se asocia con mejores niveles de desarrollo humano en ese mismo periodo. Si bien existen en el análisis tendencias positivas moderadas entre las llegadas de turistas de 2015-2020 ($\rho = 0.518$) y 2020-2020 ($\rho = 0.509$), estas no alcanzan significancia estadística ($p > 0.1$). Por otra parte, los datos de 2010 muestran correlaciones mínimas ($|\rho| < 0.1$) y no significativas ($p > 0.7$).

Tabla VI.4 Correlación entre llegada de turistas e índice de Desarrollo Humano

		IDH 2010	IDH 2015	IDH 2020
Turistas 2010	ρ de Spearman	-0.091	0.482	0.400
	p-valor	0.790	0.133	0.223
	N	11	11	11
Turistas 2015	ρ de Spearman	-0.045	.609*	0.518
	p-valor	0.894	0.047	0.102
	N	11	11	11
Turistas 2020	ρ de Spearman	-0.036	0.600	0.509
	p-valor	0.915	0.051	0.110
	N	11	11	11

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Correlaciones entre llegada de turistas y marginación

El análisis entre la llegada de turistas y el índice de Marginación muestra correlaciones significativas con un desfase temporal: las llegadas de 2015 ($\rho=0.691$, $p=0.019$) y 2020 ($\rho=0.682$, $p=0.021$) se asociaron significativamente con una menor marginación en 2020. Esta relación indica que el aumento del turismo disminuye las desigualdades sociales, como los son la exclusión social y las carencias a los servicios básicos mal distribuidos.

Si bien las correlaciones para 2010 mostraron tendencias positivas (ρ=0.327-0.564), no alcanzaron significancia estadística (p>0.05).

Tabla VI.5 Correlación entre llegada de turistas e índice de marginación

		IM 2010	IM 2015	IM 2020
Turistas 2010	ρ de Spearman	0.327	0.327	0.564
	p-valor	0.326	0.326	0.071
	N	11	11	11
Turistas 2015	ρ de Spearman	0.482	0.482	.691*
	p-valor	0.133	0.133	0.019
	N	11	11	11
Turistas 2020	ρ de Spearman	0.473	0.473	.682*
	p-valor	0.142	0.142	0.021
	N	11	11	11

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Correlaciones entre llegada de turistas y rezago social

Al analizar las correlaciones entre el turismo durante los años 2015 y 2020, se observó una relación significativa con la reducción del rezago social en esos mismos años (ρ=-0.618, p=0.043 y ρ=-0.627, p=0.039 respectivamente). Esto indica que el turismo contribuye a la disminución de las carencias sociales en este periodo.

Tabla VI.6 Correlación entre llegada de turistas e índice de rezago social

		IRS 2010	IRS 2015	IRS 2020
Turistas 2010	ρ de Spearman	-0.391	-0.509	-0.373
	p-valor	0.235	0.110	0.259

	N	11	11	11
Turistas 2015	ρ de Spearman	-0.509	-.618*	-0.518
	p-valor	0.110	0.043	0.102
	N	11	11	11
Turistas 2020	ρ de Spearman	-0.518	-.627*	-0.509
	p-valor	0.102	0.039	0.110
	N	11	11	11

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Correlaciones entre la llegada de turistas y el índice de Gini

Al correlacionar la llegada de turistas con el índice de Gini, se observa que ninguna correlación alcanzó significación estadística (todos los valores $p > 0.05$), lo cual es un indicativo de que la llegada de turistas no está relacionada con la desigualdad económica.

Tabla VI.7 Correlación entre llegada de turistas e índice de Gini

		Gini 2010	Gini 2015	Gini 2020
Turistas 2010	ρ de Spearman	-0.018	-0.109	0.045
	p-valor	0.958	0.750	0.894
	N	11	11	11
Turistas 2015	ρ de Spearman	0.091	-0.173	0.127
	p-valor	0.790	0.612	0.709
	N	11	11	11
Turistas 2020	ρ de Spearman	0.082	-0.118	0.118
	p-valor	0.811	0.729	0.729
	N	11	11	11

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Correlaciones entre la llegada de turistas y el ingreso corriente total per cápita

A nivel de rutas turísticas, se identificó que el turismo se relaciona de manera positiva y significativa en los años 2010 y 2015 con el ingreso corriente total per cápita de 2010 y 2015. Esto indica que el aumento del turismo incrementó el ingreso en estos años.

Tabla VI.8 Correlación entre llegada de turistas e ingreso corriente total per cápita

		ICTP 2010	ICTP 2015	ICTP 2020
Turistas 2010	ρ de Spearman	.609*	0.564	-0.073
	p-valor	0.047	0.071	0.832
	N	11	11	11
Turistas 2015	ρ de Spearman	.655*	.682*	-0.064
	p-valor	0.029	0.021	0.853
	N	11	11	11
Turistas 2020	ρ de Spearman	.645*	.655*	-0.091
	p-valor	0.032	0.029	0.790
	N	11	11	11

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Estatal

Al realizar el análisis a nivel estatal, se encontró que ninguno de los indicadores de desarrollo está relacionado con la llegada de turistas en los años 2010, 2015 y 2020.

Los hallazgos de este análisis indican que, no existe alguna correlación estadísticamente significativa ($p > 0.05$ en todos los casos) entre la llegada de turistas y los indicadores de desarrollo propuestos. Entre las tendencias observadas se encontró que,

i. El turismo se relaciona con el rezago social de forma negativa, es decir, a mayor turismo menor rezago social (ρ=-0.300).

ii. Existe una relación positiva con el desarrollo humano (ρ=+0.300 en 2015-2020)

iii. Hay una posible reducción de desigualdad en 2015 (ρ=-0.800)

Las tendencias observadas no son estadísticamente significativas por lo que, los valores $p > 0.05$ implican que no se puede rechazar la hipótesis nula, es decir no existe relación entre el turismo y el desarrollo a nivel estatal.

Tabla VI.9 Correlaciones entre la llegada de turistas y el desarrollo humano

		IDH 2010	IDH 2015	IDH 2020
Turistas 2010	ρ de Spearman	-0.100	0.300	0.300
	p-valor	0.873	0.624	0.624
	N	5	5	5
Turistas 2015	ρ de Spearman	-0.100	0.300	0.300
	p-valor	0.873	0.624	0.624
	N	5	5	5
Turistas 2020	ρ de Spearman	-0.100	0.300	0.300
	p-valor	0.873	0.624	0.624
	N	5	5	5

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Tabla VI.10 Correlaciones entre la llegada de turistas y el índice de marginación

		IM 2010	IM 2015	IM 2020
Turistas 2010	ρ de Spearman	0.300	0.300	0.300
	p-valor	0.624	0.624	0.624
	N	5	5	5
Turistas 2015	ρ de Spearman	0.300	0.300	0.300
	p-valor	0.624	0.624	0.624
	N	5	5	5
Turistas 2020	ρ de Spearman	0.300	0.300	0.300
	p-valor	0.624	0.624	0.624
	N	5	5	5

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Tabla VI.11 Correlaciones entre la llegada de turistas y el índice de rezago social

		IRS 2010	IRS 2015	IRS 2020
Turistas 2010	ρ de Spearman	-0.300	-0.300	-0.300
	p-valor	0.624	0.624	0.624
	N	5	5	5
Turistas 2015	ρ de Spearman	-0.300	-0.300	-0.300
	p-valor	0.624	0.624	0.624
	N	5	5	5
Turistas 2020	ρ de Spearman	-0.300	-0.300	-0.300
	p-valor	0.624	0.624	0.624
	N	5	5	5

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Tabla VI.12 Correlaciones entre la llegada de turistas y el índice de Gini

		Gini 2010	Gini 2015	Gini 2020
Turistas 2010	ρ de Spearman	-0.100	-0.800	0.100
	p-valor	0.873	0.104	0.873
	N	5	5	5
Turistas 2015	ρ de Spearman	-0.100	-0.800	0.100
	p-valor	0.873	0.104	0.873
	N	5	5	5
Turistas 2020	ρ de Spearman	-0.100	-0.800	0.100
	p-valor	0.873	0.104	0.873
	N	5	5	5

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Correlaciones entre la llegada de turistas y el ingreso corriente total per cápita

A nivel estatal se encontró una fuerte relación entre la llegada de turistas y el ingreso corriente total per cápita en todos los años analizados (2010, 2015 y 2020); sin embargo, en ninguno de estos años la correlación fue estadísticamente significativa.

Tabla VI.13 Correlaciones entre la llegada de turistas y el ingreso corriente total per cápita

		ICTP 2010	ICTP 2015	ICTP 2020
Turistas 2010	ρ de Spearman	0.800	0.600	0.600
	p-valor	0.104	0.285	0.285
	N	5	5	5

Turistas 2015	ρ de Spearman	0.800	0.600	0.600
	p-valor	0.104	0.285	0.285
	N	5	5	5
Turistas 2020	ρ de Spearman	0.800	0.600	0.600
	p-valor	0.104	0.285	0.285
	N	5	5	5

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Municipal

Para medir la relación entre el turismo y el desarrollo social se emplearon diferentes indicadores, entre ellos el porcentaje de población en situación de pobreza, el índice de Gini, el índice de rezago social y el índice de marginación. De manera general, se encontró que el turismo se relaciona de manera positiva con el desarrollo. A continuación, se muestran las relaciones encontradas entre estas variables a nivel municipal.

Correlaciones entre la llegada de turistas y el desarrollo humano

Las correlaciones que se obtuvieron entre el turismo y el desarrollo humano a nivel municipal son todas positivas y estadísticamente significativas ($p<0.05$ o mejor). La relación más fuerte ocurre en el año 2020, ya que se obtuvo $\rho=0.768^{**}$

Con esas correlaciones podemos interpretar que, a mayor llegada de turistas, mayor desarrollo humano, sugiriendo que el turismo podría contribuir a mejoras en salud, educación e ingresos; es decir, la variable turismo aporta al desarrollo de los municipios.

En la Tabla 6.15 se muestran las correlaciones que surgieron del análisis realizado en el programa estadístico SPSS.

Tabla VI.14 Correlaciones entre la llegada de turistas y el índice de Desarrollo Humano

		IDH 2010	IDH 2015	IDH 2020
Turistas 2010	ρ de Spearman	.569*	.798**	.746**
	p-valor	0.034	0.001	0.002
	N	14	14	14
Turistas 2015	ρ de Spearman	0.389	.692**	.671**
	p-valor	0.169	0.006	0.009
	N	14	14	14
Turistas 2020	ρ de Spearman	.644*	.829**	.768**
	p-valor	0.013	0.000	0.001
	N	14	14	14

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Correlaciones entre la llegada de turistas y el índice de marginación

El índice de marginación indica que, a medida que su valor es más alto, el nivel de marginación es menor. Al correlacionar las variables mediante los indicadores de la llegada de turistas y el índice de marginación, se obtuvieron relaciones **positivas y altamente significativas** ($p<0.01$ en todos los casos). Los valores son altos (ρ entre 0.684 y 0.820**) en todos los casos, lo que nos indica que el turismo está beneficiando en el desarrollo de los municipios. Es decir, al aumentar la llegada de turistas, disminuye la marginación.

Tabla VI.15 Correlaciones entre la llegada de turistas y el índice de marginación

		IM 2010	IM 2015	IM 2020
Turistas 2010	ρ de Spearman	.776**	.776**	.775**
	p-valor	0.001	0.001	0.001
	N	14	14	15

Turistas 2015	ρ de Spearman	.684**	.688**	.696**
	p-valor	0.007	0.007	0.004
	N	14	14	15
Turistas 2020	ρ de Spearman	.820**	.811**	.807**
	p-valor	0.000	0.000	0.000
	N	14	14	15

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Correlaciones entre la llegada de turistas y el rezago social

Las correlaciones obtenidas entre la llegada de turistas y el rezago social son negativas y significativas (ρ entre -0.546* y -0.697**) en la mayoría de los casos. La relación más fuerte se observa entre la llegada de turistas de 2020 y el índice de rezago social de 2010 (ρ=-0.697**). Estos valores son un indicativo de que el turismo se asocia con la reducción del rezago social, es decir con la reducción de carencias sociales (acceso a servicios básicos, infraestructura, etc.).

Tabla VI.16 Correlaciones entre la llegada de turistas y el índice de rezago social

		IRS 2010	IRS 2015	IRS 2020
Turistas 2010	ρ de Spearman	-.653*	-.635*	-.643**
	p-valor	0.011	0.015	0.010
	N	14	14	15
Turistas 2015	ρ de Spearman	-.560*	-0.516	-.546*
	p-valor	0.037	0.059	0.035
	N	14	14	15
Turistas 2020	ρ de Spearman	-.697**	-.675**	-.686**
	p-valor	0.006	0.008	0.005
	N	14	14	15

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Correlaciones entre la llegada de turistas y la desigualdad (Gini)

Al relacionar estos indicadores, no se encontraron relaciones significativas (todos los $p > 0.05$). Los coeficientes que se muestran en la gráfica son bajos e inconsistentes (ρ entre 0.086 y 0.451). por lo que se puede interpretar que el turismo no muestra un impacto claro en la distribución del ingreso.

Tabla VI.17 Correlaciones entre la llegada de turistas y el índice de Gini

		Gini 2010	Gini 2015	Gini 2020
Turistas 2010	ρ de Spearman	0.367	0.305	0.400
	p-valor	0.197	0.288	0.140
	N	14	14	15
Turistas 2015	ρ de Spearman	0.253	0.086	0.218
	p-valor	0.383	0.771	0.435
	N	14	14	15
Turistas 2020	ρ de Spearman	0.451	0.266	0.371
	p-valor	0.106	0.358	0.173
	N	14	14	15

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Turismo y pobreza

En la Tabla 6.5 se presentan los resultados del análisis de correlación entre la variable turismo, medida a través del indicador llegada de turistas (anual), y la variable desarrollo, representada

por el porcentaje de población en situación de pobreza para los años 2010, 2015 y 2020. Los coeficientes de correlación de Spearman muestran relaciones negativas significativas al nivel 0,01 (bilateral), indicando que, a mayor llegada de turistas, menor es el porcentaje de población en situación de pobreza. Esto con un 99% de confianza de que la correlación no sea producto de la casualidad.

Tabla VI.18 Correlaciones entre la llegada de turistas y el porcentaje de población en situación de pobreza

		Pobreza 2010	Pobreza 2015	Pobreza 2020
Turistas 2010	ρ de Spearman	-.807**	-.776**	-.646**
	p-valor	.000	.001	.009
	N	14	14	15
Turistas 2015	ρ de Spearman	-.692**	-.754**	-.571*
	p-valor	.006	.002	.026
	N	14	14	15
Turistas 2020	ρ de Spearman	-.815**	-.793**	-.689**
	p-valor	.000	.001	.004
	N	14	14	15

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Correlación entre el turismo y el ingreso corriente total per cápita

Para medir la relación entre el turismo y el desarrollo económico, se utilizó las llegadas de turistas totales como medida del turismo y el ingreso corriente total per cápita, que representa a la variable desarrollo. En los primeros resultados, se muestra cómo la variable turismo se relaciona con la variable desarrollo desde un enfoque económico.

En la Tabla 6.6 se presentan los resultados del análisis de correlación entre la variable turismo, medida a través del indicador llegada de turistas totales, y la variable desarrollo, representada por el ingreso corriente total per cápita en los años 2010, 2015 y 2020. Los coeficientes de correlación de Spearman muestran relaciones positivas significativas, lo que indica que un mayor número de llegadas de turistas se asocia con un incremento en el ingreso corriente total per cápita. Estas correlaciones presentan niveles de significancia al nivel 0,01 (bilateral) para cada año: 2010, 2015 y 2020.

Tabla VI.19 Correlaciones entre llegada de turistas e ingreso corriente total per cápita.

		ICTP 2010	ICTP 2015	ICTP 2020
Turistas 2010	ρ de Spearman	.798**	.749**	.684**
	p-valor	.001	.002	.007
	N	14	14	14
Turistas 2015	ρ de Spearman	.692**	.675**	.556*
	p-valor	.006	.008	.039
	N	14	14	14
Turistas 2020	ρ de Spearman	.829**	.771**	.745**
	p-valor	.000	.001	.002
	N	14	14	14

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

6.2.2. Análisis intraterritorial

Rutas turísticas

Se realizó un análisis al interior de las 11 rutas turísticas. De estas 11, solo 10 se pudieron relacionar, ya que solo estas 10 tenían más de un municipio de estudio. A continuación, se presentan las correlaciones resultantes del análisis intraterritorial.

Yucatán & Quintana Roo: el sueño mexicano

En esta ruta se obtuvieron correlaciones entre la llegada de turistas y los indicadores de desarrollo para los años 2010, 2015 y 2020. El único indicador que no se relacionó con la llegada de turistas es el índice de Gini. Por otra parte, con los porcentajes de población en situación de pobreza existe una relación negativa y significativa. Es decir, al aumentar el turismo, disminuye la pobreza.

Tabla VI.20 Correlaciones entre la llegada de turistas y los indicadores de desarrollo en la ruta "Yucatán y Quintana Roo: el sueño mexicano.

		IDH	IIM	IRS	Pobreza	Pobreza extr	Pobreza mod	Gini	ICTP
Turistas 2010	ρ de Spearman	0.595	.833*	-.738*	-.857**	-.833*	-.881**	0.405	.905**
	p-valor	0.120	0.010	0.037	0.007	0.010	0.004	0.320	0.002
	N	8	8	8	8	8	8	8	8
Turistas 2015	ρ de Spearman	0.690	0.619	-0.548	-.738*	-.738*	-.762*	-0.071	.810*
	p-valor	0.058	0.102	0.160	0.037	0.037	0.028	0.867	0.015
	N	8	8	8	8	8	8	8	8
Turistas 2020	ρ de Spearman	.898**	.881**	-.810*	-.738*	-.738*	-.833*	0.357	.762*
	p-valor	0.002	0.004	0.015	0.037	0.037	0.010	0.385	0.028
	N	8	8	8	8	8	8	8	8

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Ruta por la península de Yucatán en 14 días en coche

La Tabla 6.21 muestra que existe una fuerte correlación positiva y significativa entre la llegada de turistas y el índice de Desarrollo Humano, así como una correlación negativa con los rezago

social y pobreza (total, extrema y moderada), lo que indica que los municipios con mayor llegada de turistas tienden a presentar mejores condiciones socioeconómicas. Además, se observa una relación positiva con el ingreso per cápita, lo que sugiere que el turismo contribuye al aumento del bienestar económico. Sin embargo, no se encontró una relación significativa con el índice de Gini, lo que implica que el turismo no necesariamente influye en la disminución de la desigualdad en la distribución del ingreso.

Tabla VI.21 Correlaciones entre la llegada de turistas y los indicadores de desarrollo en la ruta "Ruta por la península de Yucatán en 14 días en coche".

		IDH	IIM	IRS	Pobreza	Pobreza extr	Pobreza mod	Gini	ICTP
Turistas 2010	ρ de Spearman	.683*	.850**	-.833**	-.867**	-.833**	-.950**	0.517	.883**
	p-valor	0.042	0.004	0.005	0.002	0.005	0.000	0.154	0.002
	N	9	9	9	9	9	9	9	9
Turistas 2015	ρ de Spearman	.867**	.850**	-.800**	-.800**	-.783*	-.867**	0.217	.833**
	p-valor	0.002	0.004	0.010	0.010	0.013	0.002	0.576	0.005
	N	9	9	9	9	9	9	9	9
Turistas 2020	ρ de Spearman	.817**	.883**	-.850**	-.767*	-.767*	-.862**	0.383	.800**
	p-valor	0.007	0.002	0.004	0.016	0.016	0.003	0.308	0.010
	N	9	9	9	9	9	9	9	9

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Ruta por la península de Yucatán

La Tabla 6.22 indica que, entre 2010 y 2020, la llegada de turistas a los municipios de la ruta "Ruta por la península de Yucatán en 14 días en coche" se asoció significativamente con un mayor desarrollo humano, menores niveles de marginación, pobreza (en todas sus formas) y mayores ingresos per cápita, especialmente a partir del año 2015, cuando estas correlaciones se

vuelven más fuertes y consistentes. En particular, para el año 2020 se observa una fuerte relación positiva con el índice de Desarrollo Humano (ρ = 0.886**) y el ingreso corriente total per cápita (ρ = .714*), así como correlaciones negativas significativas con la marginación, el rezago social y la pobreza. No obstante, al igual que en los datos anteriores, no se encontró una relación significativa entre el turismo y el índice de Gini, lo que sugiere que, aunque el turismo está relacionado con mejores condiciones socioeconómicas, no necesariamente contribuye a reducir la desigualdad en la distribución del ingreso.

Tabla VI.22 Correlaciones entre la llegada de turistas y los indicadores de desarrollo en la ruta "Ruta por la península de Yucatán"

		IDH	IIM	IRS	Pobreza	Pobreza extr	Pobreza mod	Gini	ICTP
Turistas 2010	ρ de Spearman	0.452	.857**	-0.643	-.881**	-.810*	-.857**	0.048	.905**
	p-valor	0.260	0.007	0.086	0.004	0.015	0.007	0.911	0.002
	N	8	8	8	8	8	8	8	8
Turistas 2015	ρ de Spearman	.786*	.738*	-0.429	-.833*	-.826*	-.857**	-0.238	.881**
	p-valor	0.021	0.037	0.289	0.010	0.011	0.007	0.570	0.004
	N	8	8	8	8	8	8	8	8
Turistas 2020	ρ de Spearman	.886**	.905**	-.738*	-.714*	-.786*	-.714*	-0.071	.714*
	p-valor	0.003	0.002	0.037	0.047	0.021	0.047	0.867	0.047
	N	8	8	8	8	8	8	8	8

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Ruta maya: Campeche, Yucatán & Quintana roo

El análisis de las tablas revela una tendencia consistente de correlación positiva entre la llegada de turistas y el índice de Desarrollo Humano (especialmente significativa en 2015 y 2020), así como una relación negativa significativa con indicadores de pobreza, particularmente con la

pobreza moderada en 2010 y 2015, lo que sugiere que el turismo está asociado con mejores condiciones socioeconómicas. También se observa una correlación positiva entre el turismo y el ingreso corriente total per cápita, significativa en los años 2010 y 2015. Por otro lado, aunque el índice de Gini muestra una relación positiva en los tres años, no alcanza significación estadística, lo que indica que el turismo no tiene un efecto claro sobre la desigualdad del ingreso.

Tabla VI.23 Correlaciones entre llegada de turistas e indicadores de desarrollo en la ruta "Ruta maya: Campeche, Yucatán & Quintana roo"

		IDH	IM	IRS	Pobreza	Pobreza extr	Pobreza mod	Gini	ICTP
Turistas 2010	ρ de Spearman	0.571	0.750	-0.500	-.821*	-0.750	-.893**	0.536	.786*
	p-valor	0.180	0.052	0.253	0.023	0.052	0.007	0.215	0.036
	N	7	7	7	7	7	7	7	7
Turistas 2015	ρ de Spearman	.786*	0.750	-0.536	-.857*	-0.679	-.929**	0.214	.786*
	p-valor	0.036	0.052	0.215	0.014	0.094	0.003	0.645	0.036
	N	7	7	7	7	7	7	7	7
Turistas 2020	ρ de Spearman	.775*	.857*	-0.643	-0.607	-0.679	-0.643	0.464	0.679
	p-valor	0.041	0.014	0.119	0.148	0.094	0.119	0.294	0.094
	N	7	7	7	7	7	7	7	7

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Ruta en haciendas mexicanas por Yucatán y Campeche

El análisis de esta tabla muestra correlaciones perfectas y significativas entre la llegada de turistas y todos los indicadores sociales y económicos en los años 2010, 2015 y 2020, con coeficientes de ±1.000, lo que indicaría asociaciones directas o inversas absolutas: por ejemplo, una relación perfectamente positiva con el índice de Desarrollo Humano e ingreso corriente total

per cápita, y perfectamente negativa con la marginación, rezago social y pobreza. Sin embargo, estos resultados deben interpretarse con extrema cautela, ya que se basan en solo tres observaciones (N=3), lo cual no permite una inferencia estadística válida; con tan pocos datos, es común que se obtengan correlaciones artificialmente extremas y no generalizables. Por tanto, aunque los valores sugieren una posible asociación positiva entre el turismo y el desarrollo, la base estadística es insuficiente para sostener conclusiones sólidas.

Tabla VI.24 Correlaciones entre llegada de turistas e indicadores de desarrollo en la ruta "Ruta en haciendas mexicanas por Yucatán y Campeche"

		IDH	IM	IRS	Pobreza	Pobreza extr	Pobreza mod	Gini	ICTP
Turistas 2010	ρ de Spearman	1.00**	1.00**	-1.00**	-1.00**	-1.00**	-1.00**	1.00**	1.00**
	p-valor								
	N	3	3	3	3	3	3	3	3
Turistas 2015	ρ de Spearman	1.00**	1.00**	-1.00**	-1.00**	-1.00**	-1.00**	-0.50	1.00**
	p-valor							0.66	
	N	3	3	3	3	3	3	3	3
Turistas 2020	ρ de Spearman	1.00**	1.00**	-1.00**	-1.00**	-1.00**	-1.00**	0.50	1.00**
	p-valor							0.667	
	N	3	3	3	3	3	3	3	3

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Ruta de los piratas y legado maya

El análisis de la Tabla 6.25 muestra una fuerte correlación positiva y significativa entre la llegada de turistas y los indicadores: índice de Desarrollo Humano e ingreso corriente per cápita en los tres años analizados (2010, 2015 y 2020), lo que sugiere que, a mayor turismo, mejores

condiciones socioeconómicas en términos de bienestar y capacidad económica. De igual forma, se observa una correlación negativa significativa con la pobreza moderada en 2010 y 2020, indicando que el turismo podría estar asociado con la reducción de este tipo de pobreza. Sin embargo, aunque hay relaciones negativas con otros indicadores, como la pobreza extrema y el rezago social, estas no son estadísticamente significativas.

Tabla VI.25 Correlaciones entre llegada de turistas e indicadores de desarrollo en la ruta "Ruta de los piratas y legado maya"

		IDH	IIM	IRS	Pobreza	Pobreza extr	Pobreza mod	Gini	ICTP
Turistas 2010	ρ de Spearman	.900*	0.700	-0.700	-0.600	-0.600	-.900*	0.700	.900*
	p-valor	0.037	0.188	0.188	0.285	0.285	0.037	0.188	0.037
	N	5	5	5	5	5	5	5	5
Turistas 2015	ρ de Spearman	.900*	0.700	-0.700	-0.700	-0.700	-0.700	0.700	.900*
	p-valor	0.037	0.188	0.188	0.188	0.188	0.188	0.188	0.037
	N	5	5	5	5	5	5	5	5
Turistas 2020	ρ de Spearman	.900*	0.700	-0.700	-0.700	-0.700	-.900*	0.300	.900*
	p-valor	0.037	0.188	0.188	0.188	0.188	0.037	0.624	0.037
	N	5	5	5	5	5	5	5	5

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Riviera maya al completo

El análisis de la Tabla 6.26 muestra que existe una fuerte correlación negativa y significativa entre la llegada de turistas y los indicadores de pobreza y rezago social, especialmente en los

años 2010, 2015 y 2020, donde destacan las correlaciones significativas con el porcentaje de población en situación de pobreza y pobreza moderada. En 2020, además, se observa una correlación perfecta negativa con la pobreza moderada y positiva perfecta con el ingreso corriente total per cápita. Por su parte, el índice de Gini no presenta relaciones relevantes. En conjunto, los datos sugieren que un mayor flujo turístico se relaciona con mejores condiciones socioeconómicas y menores niveles de pobreza.

Tabla VI.26 Correlaciones entre llegada de turistas e indicadores de desarrollo en la ruta "Riviera maya al completo"

		IDH	IM	IRS	Pobreza	Pobreza extr	Pobreza mod	Gini	ICTP
Turistas 2010	ρ de Spearman	0.600	0.800	-0.600	-.900*	-0.500	-.900*	0.000	0.800
	p-valor	0.285	0.104	0.285	0.037	0.391	0.037	1.000	0.104
	N	5	5	5	5	5	5	5	5
Turistas 2015	ρ de Spearman	0.800	1.000**	-.900*	-.900*	-0.800	-0.800	0.400	0.800
	p-valor	0.104		0.037	0.037	0.104	0.104	0.505	0.104
	N	5	5	5	5	5	5	5	5
Turistas 2020	ρ de Spearman	0.600	1.000**	-.900*	-.900*	-0.700	-1.000**	-0.100	1.000**
	p-valor	0.285		0.037	0.037	0.188		0.873	
	N	5	5	5	5	5	5	5	5

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Riviera maya

La tabla 6.27 revela correlaciones fuertes y estadísticamente significativas entre la llegada de turistas y los indicadores de desarrollo en los años 2010, 2015 y 2020. Particularmente, hay una asociación positiva consistente con el índice de Desarrollo Humano y el ingreso corriente total

per cápita, lo que sugiere que, a mayor llegada de turistas, mejor nivel de bienestar y capacidad económica de la población. A su vez, se observa una relación negativa significativa con la marginación, el rezago social y las diferentes formas de pobreza, lo que indica que el turismo está vinculado con una disminución de estas problemáticas. El índice de Gini, sin embargo, no muestra correlaciones significativas, lo que sugiere que el turismo no tiene una relación clara con la desigualdad del ingreso. Estos resultados respaldan de manera más sólida la hipótesis de que el turismo contribuye al desarrollo socioeconómico en la región analizada.

Tabla VI.27 Correlaciones entre llegada de turistas e indicadores de desarrollo en la ruta "Riviera maya"

		IDH	IM	IRS	Pobreza	Pobreza extr	Pobreza mod	Gini	ICTP
Turistas 2010	ρ de Spearman	0.714	.857*	-.857*	-.929**	-.786*	-.929**	0.000	.929**
	p-valor	0.071	0.014	0.014	0.003	0.036	0.003	1.000	0.003
	N	7	7	7	7	7	7	7	7
Turistas 2015	ρ de Spearman	.929**	.893**	-.893**	-.893**	-.847*	-.893**	0.393	.964**
	p-valor	0.003	0.007	0.007	0.007	0.016	0.007	0.383	0.000
	N	7	7	7	7	7	7	7	7
Turistas 2020	ρ de Spearman	.901**	.893**	-.893**	-.857*	-.857*	-.829*	-0.036	.857*
	p-valor	0.006	0.007	0.007	0.014	0.014	0.021	0.939	0.014
	N	7	7	7	7	7	7	7	7

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

La Gran Ruta + Riviera maya

El análisis de la Tabla 6.28, muestra una tendencia general positiva entre la llegada de turistas y el índice de Desarrollo Humano, así como con el ingreso corriente total per cápita, lo que sugiere que el turismo puede estar asociado con mejores condiciones socioeconómicas. A la vez, se observa una correlación negativa consistente con indicadores de pobreza, marginación y rezago social, aunque en su mayoría no son estadísticamente significativas, salvo en 2010 para la pobreza moderada ($\rho = -0.900$, $p < 0.05$) y en 2020 para el índice de Gini ($\rho = 0.829$, $p < 0.05$), lo que indica que en esos años sí hubo una relación más clara entre la variable turismo y estos aspectos de equidad o pobreza. En general, los resultados reflejan una relación positiva entre el turismo y el desarrollo.

Tabla VI.28 Correlaciones entre llegada de turistas e indicadores de desarrollo en la ruta "La Gran Ruta + Riviera maya"

		IDH	IIM	IRS	Pobreza	Pobreza extr	Pobreza mod	Gini	ICTP
Turistas 2010	ρ de Spearman	0.500	0.600	-0.500	-0.700	-0.600	-.900*	0.800	0.700
	p-valor	0.391	0.285	0.391	0.188	0.285	0.037	0.104	0.188
	N	5	5	5	5	5	5	5	5
Turistas 2015	ρ de Spearman	0.700	0.600	-0.600	-0.600	-0.600	-0.600	0.700	0.700
	p-valor	0.188	0.285	0.285	0.285	0.285	0.285	0.188	0.188
	N	5	5	5	5	5	5	5	5
Turistas 2020	ρ de Spearman	0.667	0.657	-0.657	-0.600	-0.600	-0.657	.829*	0.500
	p-valor	0.219	0.156	0.156	0.208	0.208	0.156	0.042	0.391
	N	5	6	6	6	6	6	6	5

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Aventura maya Yucatán & Quintana Roo

El análisis de correlación para el periodo 2010-2020 sugiere una relación negativa consistente entre la llegada de turistas y los indicadores de pobreza y de rezago social, siendo particularmente fuerte en 2010, donde se observa una correlación perfecta negativa con el porcentaje de población en situación de pobreza y pobreza moderada (ρ = -1.000, significativa al 0.01). Asimismo, existe una correlación positiva fuerte entre la llegada de turistas y los indicadores: índice de Desarrollo Humano e ingreso corriente total per cápita, especialmente en 2015 (ρ= 1.000**), lo que refuerza la idea de que un mayor flujo turístico está relacionado con mejores condiciones socioeconómicas (Tabla 6.29).

Tabla VI.29 Correlaciones entre llegada de turistas e indicadores de desarrollo en la ruta "Aventura maya Yucatán & Quintana Roo"

		IDH	IIM	IRS	Pobreza	Pobreza extr	Pobreza mod	Gini	ICTP
Turistas 2010	ρ de Spearman	0.600	0.800	-0.600	-1.000**	-0.800	-1.000**	0.800	1.000**
	p-valor	0.400	0.200	0.400		0.200		0.200	
	N	4	4	4	4	4	4	4	4
Turistas 2015	ρ de Spearman	1.000**	0.800	-0.800	-0.800	-0.800	-0.800	0.400	1.000**
	p-valor		0.200	0.200	0.200	0.200	0.200	0.600	
	N	4	4	4	4	4	4	4	4
Turistas 2020	ρ de Spearman	0.949	0.800	-0.800	-0.600	-0.600	-0.800	0.800	0.600
	p-valor	0.051	0.200	0.200	0.400	0.400	0.200	0.200	0.400
	N	4	4	4	4	4	4	4	4

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Campeche, Calakmul y Bacalar Mahahual

En esta última ruta, el conjunto de datos presenta correlaciones perfectas (+1.000 o -1.000) entre la llegada de turistas y los indicadores de desarrollo, debido al tamaño de la muestra (N = 2). Aunque las correlaciones sugieren que el incremento en la llegada de turistas está asociado con mejores condiciones de desarrollo, no permiten estimar relaciones confiables debido al tamaño de la muestra (Tabla 6.30).

Tabla VI.30 Correlaciones entre la llegada de turistas y los indicadores de desarrollo en la ruta "Campeche, Calakmul y Bacalar Mahahual"

		IDH	IIM	IRS	Pobreza	Pobreza extr	Pobreza mod	Gini	ICTP
Turistas 2010	ρ de Spearman	-1.00	-1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	-1.00
	p-valor								
	N	2	2	2	2	2	2	2	2
Turistas 2015	ρ de Spearman	1.00	1.00	-1.00	-1.00	-1.00	-1.00	-1.00	1.00
	p-valor								
	N	2	2	2	2	2	2	2	2
Turistas 2020	ρ de Spearman	-1.00	-1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	-1.00
	p-valor								
	N	2	2	2	2	2	2	2	2

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Categorías turísticas

Se realizó el análisis de la relación entre la llegada de turistas y los indicadores de desarrollo a un nivel de desagregación por categoría turística, y los resultados fueron los siguientes:

Arqueológica

En la categoría arqueológica se encontró correlación significativa únicamente para el año 2010. La relación es entre la llegada de turistas y el índice de Gini es significativa en el nivel 0,01 (bilateral) y su coeficiente de correlación de Spearman fue 1. Es decir, se asegura que en esta categoría turística están relacionados el turismo y el índice de Gini.

Tabla VI.31 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en la categoría arqueológica

		IDH	IM	IRS	Pobreza	Pobreza extr	Pobreza mod	Gini
Turistas 2010	ρ de Spearman	0.000	-0.200	0.400	-0.400	0.200	-0.800	1.000**
	p-valor	1.000	0.800	0.600	0.600	0.800	0.200	
	N	4	4	4	4	4	4	4
Turistas 2015	ρ de Spearman	-0.200	0.400	0.200	-0.400	0.200	-0.800	0.800
	p-valor	0.800	0.600	0.800	0.600	0.800	0.200	0.200
	N	4	4	4	4	4	4	4
Turistas 2020	ρ de Spearman	-0.200	0.400	-0.400	-0.600	-0.600	-0.800	
	p-valor	0.800	0.600	0.600	0.400	0.400	0.200	
	N	4	4	4	4	4	4	

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Cultural

Para la categoría cultural, se identificaron correlaciones para los años 2010, 2015 y 2020. Para el año 2010, las correlaciones significativas entre la llegada de turistas y los indicadores de desarrollo, como el IDH, el índice de marginación, el índice de rezago social y los porcentajes de población en situación de pobreza extrema y moderada (ver Tabla 6.32). Estas relaciones nos indican que con el aumento del turismo aumenta el IDH y disminuyen la marginación, el rezago social, la pobreza extrema y moderada, respectivamente. Es decir, de manera general, se observa que existe una correlación positiva entre el turismo y el desarrollo para este año.

Tabla VI.32 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en la categoría cultural

		IDH	IM	IRS	Pobreza	Pobreza extr	Pobreza mod	Gini
Turistas 2010	ρ de Spearman	.943**	.886*	-.886*	-0.771	-.886*	-.829*	0.429
	p-valor	0.005	0.019	0.019	0.072	0.019	0.042	0.397
	N	6	6	6	6	6	6	6
Turistas 2015	ρ de Spearman	.829*	0.714	-0.771	-0.771	-0.714	-0.771	-0.200
	p-valor	0.042	0.111	0.072	0.072	0.111	0.072	0.704
	N	6	6	6	6	6	6	6
Turistas 2020	ρ de Spearman	.943**	.886*	-.886*	-0.771	-0.771	-.829*	
	p-valor	0.005	0.019	0.019	0.072	0.072	0.042	
	N	6	6	6	6	6	6	

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Sol y playa

En la categoría sol y playa, se encontraron correlaciones significativas en el año 2015 entre la llegada de turistas y los índices de marginación y Gini. Ambas correlaciones son perfectas (positivas) y significativas en el nivel 0,01 (bilateral). Es decir, al aumentar el turismo, disminuye la desigualdad y la marginación. Para el año 2020, se encontró una correlación

significativa en el nivel 0,05 (bilateral) entre la llegada de turistas y el porcentaje de población en situación de pobreza moderada; el coeficiente de correlación de Spearman es de **-0.900.** Es decir, para este año se tiene que, entre mayor turismo, menor población en situación de pobreza moderada.

Tabla VI.33 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en la categoría sol y playa

		IDH	IM	IRS	Pobreza	Pobreza extr	Pobreza mod	Gini
Turistas 2010	ρ de Spearman	0.400	0.800	-0.400	-0.800	-0.200	-0.800	-0.200
	p-valor	0.600	0.200	0.600	0.200	0.800	0.200	0.800
	N	4	4	4	4	4	4	4
Turistas 2015	ρ de Spearman	0.800	1.000**	-0.800	-0.800	-0.800	-0.800	1.000**
	p-valor	0.200		0.200	0.200	0.200	0.200	
	N	4	4	4	4	4	4	4
Turistas 2020	ρ de Spearman	0.800	0.700	-0.600	-0.500	0.100	-.900*	
	p-valor	0.200	0.188	0.285	0.391	0.873	0.037	
	N	4	5	5	5		5	

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Estatal

A nivel estatal, solo se puede hacer un análisis al interior de los municipios de Quintana Roo y Yucatán. Estos son los estados que más municipios tienen al interior de las rutas turísticas y con los cuales se pudo realizar el análisis.

Como se puede observar en las siguientes tablas (6.34 y 6.35), solo en el estado de Quintana Roo existen correlaciones significativas (en los niveles 0.01 y 0.05) de la llegada de turistas con el índice de marginación y los porcentajes de población en situación de pobreza y pobreza

moderada para los años 2010, 2015 y 2020. En el estado de Yucatán no se encontraron correlaciones significativas.

Tabla VI.34 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en el interior del estado

		IDH	IM	IRS	Pobreza	Pobreza extr	Pobreza mod	Gini
Turistas 2010	ρ de Spearman	0.429	.886*	-0.771	-.943**	-0.600	-.886*	-0.086
	p-valor	0.397	0.019	0.072	0.005	0.208	0.019	0.872
	N	6	6	6	6	6	6	6
Turistas 2015	ρ de Spearman	0.714	.829*	-0.543	-.943**	-.886*	-.829*	-0.200
	p-valor	0.111	0.042	0.266	0.005	0.019	0.042	0.704
	N	6	6	6	6	6	6	6
Turistas 2020	ρ de Spearman	0.543	.893**	-0.750	-.821*	-0.536	-.929**	
	p-valor	0.266	0.007	0.052	0.023	0.215	0.003	
	N	6	7	7	7	7	7	

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Tabla VI.35 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en el interior del estado de

		IDH	IM	IRS	Pobreza	Pobreza extr	Pobreza mod	Gini
Turistas 2010	ρ de Spearman	0.600	0.400	-0.300	-0.300	-0.300	-0.800	0.800
	p-valor	0.285	0.505	0.624	0.624	0.624	0.104	0.104
	N	5	5	5	5	5	5	5
Turistas 2015	ρ de Spearman	0.700	0.400	-0.400	-0.400	-0.400	-0.400	0.300

	p-valor	0.188	0.505	0.505	0.505	0.505	0.505	0.624
	N	5	5	5	5	5	5	5
Turistas 2020	ρ de Spearman	0.700	0.400	-0.400	-0.300	-0.300	-0.700	
	p-valor	0.188	0.505	0.505	0.624	0.624	0.188	
	N	5	5	5	5	5	5	

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Las correlaciones entre el turismo y el desarrollo, mostradas en las tablas anteriores, denotan el papel importante que juega el turismo como motor de desarrollo regional, con potencial para mejorar las condiciones de vida y generar bienestar económico en la población. Los análisis presentados son evidencia para aceptar la hipótesis planteada, ya que existen correlaciones significativas entre el turismo y los diferentes indicadores de desarrollo. Estos resultados son consistentes en todos los niveles de desagregación estudiados.

6.2.3. Análisis interterritorial dinámico

Al correlacionar las tasas de cambio de los indicadores de turismo y desarrollo, se observó lo siguiente:

I. A nivel de rutas turísticas, el análisis de las correlaciones entre las tasas promedio de cambio de la llegada de turistas y los indicadores de desarrollo en los periodos 2010–2015 y 2015–2020 presentó una evolución en la relación entre la variable turismo y desarrollo social. Durante el primer periodo, se observa una correlación positiva y significativa entre el turismo y el aumento tanto del índice de Desarrollo Humano como de los niveles de pobreza (total, extrema y moderada), lo que sugiere que el crecimiento turístico no se tradujo en mejoras sociales equitativas, e incluso pudo haber coexistido con mayores niveles de exclusión. En contraste, en el segundo periodo, la relación se invierte: la llegada de turistas muestra correlaciones negativas y significativas con la pobreza total y moderada, lo que indica un posible efecto redistributivo más favorable del turismo sobre las condiciones de vida.

Es relevante mencionar que, en ambos periodos, el índice de Gini no presenta una relación significativa con el turismo, lo que sugiere que, aunque el turismo impacta en la pobreza, su impacto en la desigualdad sigue siendo limitado o nulo.

Tabla VI.36 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo entre las rutas turísticas en los periodos 2010-2015 y 2015-2020

		Tasa IDH 2010-2015	Tasa IM 2010-2015	Tasa IRS 2010-2015	Tasa Pobreza 2010-2015	Tasa Pobreza extr 2010-2015	Tasa Pobreza mod 2010-2015	Tasa Gini 2010-2015
Promedio de las Tasas de Turistas 2010-2015	ρ de Spearman	.773**	-0.082	0.409	.864**	.818**	.609*	-0.082
	p-valor	0.005	0.811	0.212	0.001	0.002	0.047	0.811
	N	11	11	11	11	11	11	11
		Tasa IDH 2015-2020	Tasa IM 2015-2020	Tasa IRS 2015-2020	Tasa Pobreza 2015-2020	Tasa Pobreza extr 2015-2020	Tasa Pobreza mod 2015-2020	Tasa Gini 2015-2020
Promedio de las Tasas de Turistas 2015-2020	ρ de Spearman	0.545	-0.009	0.236	-.636*	-0.436	-.673*	0.036
	p-valor	0.083	0.979	0.484	0.035	0.180	0.023	0.915
	N	11	11	11	11	11	11	11

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

II. El análisis de correlaciones a nivel municipal entre las tasas de cambio promedio de la llegada de turistas y los indicadores de desarrollo en los periodos 2010–2015 y 2015–2020 muestra relaciones, en general, débiles y no significativas. En conjunto, estos resultados reflejan que, a nivel municipal, el turismo no muestra una relación consistente ni claramente favorable con los indicadores de desarrollo, y que su efecto puede variar considerablemente según el contexto local.

III. A nivel estatal, no se observaron correlaciones significativas

6.2.4. Análisis intraterritorial dinámico

I. A nivel estatal, no se identificaron correlaciones significativas.

II. A nivel de categoría turística: Para el periodo 2010-2015, en el caso de los destinos de categoría arqueológica, las correlaciones entre la llegada de turistas y los indicadores de desarrollo muestran resultados variados y, en su mayoría, estadísticamente no significativos. Se observa una correlación perfecta y significativa (1.000**) con el índice de Gini, lo cual indicaría que el aumento del turismo en estos municipios se asocia fuertemente con una mayor desigualdad en la distribución del ingreso. Asimismo, aunque con menor intensidad y sin significancia estadística, hay correlaciones negativas con la marginación (-0.600) y con los porcentajes de población en situación de pobreza extrema y pobreza moderada (-0.400 en ambos casos)

Tabla VI.37 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en la categoría arqueológica

		Tasa IDH 2010-2015	Tasa IM 2010-2015	Tasa IRS 2010-2015	Tasa Pobreza 2010-2015	Tasa Pobreza extr 2010-2015	Tasa Pobreza mod 2010-2015	Tasa Gini 2010-2015
Promedio de las Tasas de Turistas 2010-2015	ρ de Spearman	0.000	-0.600	0.400	-0.400	-0.400	-0.800	1.000**
	p-valor	1.000	0.400	0.600	0.600	0.600	0.200	
	N	4	4	4	4	4	4	4

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Para este mismo periodo, en los destinos de tipo sol y playa, se observa una correlación perfecta y significativa (1.000**) entre la llegada de turistas y los índices de Desarrollo Humano y marginación, lo que sugiere una asociación positiva entre el aumento del turismo y la mejora en

el desarrollo humano, así como una disminución en la marginación. No obstante, las correlaciones con los indicadores de pobreza y desigualdad presentan coeficientes negativos, aunque no significativos, destacando una relación inversa de baja magnitud con el rezago social, la pobreza y pobreza extrema.

Tabla VI.38 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en la categoría sol y playa (2010-2015)

		Tasa IDH 2010-2015	Tasa IM 2010-2015	Tasa IRS 2010-2015	Tasa Pobreza 2010-2015	Tasa Pobreza extr 2010-2015	Tasa Pobreza mod 2010-2015	Tasa Gini 2010-2015
Promedio de las Tasas de Turistas 2010-2015	ρ de Spearman	1.000**	1.000**	-0.200	-0.400	-0.400	-0.400	-0.200
	p-valor			0.800	0.600	0.600	0.600	0.800
	N	4	4	4	4	4	4	4

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Para esta misma categoría turística, en el periodo 2015–2020, los resultados muestran nuevamente una correlación perfecta y significativa (1.000) entre la llegada de turistas y el índice de Gini, lo que indica que, a mayor turismo, también se presentó mayor desigualdad en la distribución del ingreso. Este hallazgo implica que este tipo de turismo no beneficia de forma equitativa a la población local.

Tabla VI.39 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en la categoría sol y playa (2015-2020)

		Tasa IDH 2015-2020	Tasa IM 2015-2020	Tasa IRS 2015-2020	Tasa Pobreza 2015-2020	Tasa Pobreza extr 2015-2020	Tasa Pobreza mod 2015-2020	Tasa Gini 2015-2020
Promedio de las Tasas de Turistas 2015-2020	ρ de Spearman	0.400	0.200	0.200	0.000	-0.600	0.000	1.000**
	p-valor	0.600	0.800	0.800	1.000	0.400	1.000	
	N	4	4	4	4	4	4	4

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

III. A nivel de ruta turística, se obtuvieron correlaciones estadísticamente significativas para ambos periodos. Para el periodo 2010-2015, se obtuvieron las siguientes correlaciones significativas:

En la ruta de los Piratas y Legado Maya, se encontraron correlaciones significativas entre el promedio de las tasas de la llegada de turistas y tasa anual del porcentaje de población en situación de pobreza y pobreza moderada. Lo cual indica que el aumento del turismo ha beneficiado en la disminución de la pobreza.

Tabla VI.40 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en la ruta de los piratas y legado maya (2010-2015)

Tasa IDH 2010-2015	Tasa IM 2010-2015	Tasa IRS 2010-2015	Tasa Pobreza 2010-2015	Tasa Pobreza extr 2010-2015	Tasa Pobreza mod 2010-2015	Tasa Gini 2010-2015

Promedio de las Tasas de Turistas 2010-2015	ρ de Spearman	-0.300	-0.400	0.600	-.900*	0.100	-.900*	-0.700
	p-valor	0.624	0.505	0.285	0.037	0.873	0.037	0.188
	N	5	5	5	5	5	5	5

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS.

Para el caso de la ruta por la península de Yucatán en 14 días en coche, se identificó una correlación significativa entre el promedio de las tasas de la llegada de turistas y la tasa anual del porcentaje de población en situación de pobreza moderada. Esta relación indica que el aumento del turismo ha disminuido la pobreza moderada.

Tabla VI.41 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en la ruta por la península de Yucatán (2010-2015)

		Tasa IDH 2010-2015	Tasa IM 2010-2015	Tasa IRS 2010-2015	Tasa Pobreza 2010-2015	Tasa Pobreza extr 2010-2015	Tasa Pobreza mod 2010-2015	Tasa Gini 2010-2015
Promedio de las Tasas de Turistas 2010-2015	ρ de Spearman	0.233	-0.017	0.017	-0.550	-0.117	-.667*	-0.100
	p-valor	0.546	0.966	0.966	0.125	0.765	0.050	0.798
	N	9	9	9	9	9	9	9

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Para el periodo 2015-2020 se obtuvieron las siguientes correlaciones significativas:

En la ruta Aventura Maya Yucatán & Quintana Roo, se encontraron correlaciones significativas entre el turismo y los siguientes indicadores de desarrollo: desarrollo humano, rezago social, porcentaje de población en situación de pobreza y pobreza extrema, y con el índice de Gini. Estas relaciones indican que el aumento del turismo en el periodo 2015-2020 ha favorecido al crecimiento del desarrollo humano y la reducción del rezago social y, por otra parte, ha

favorecido a la disminución de la pobreza, pobreza extrema y desigualdad de los ingresos (Tabla 6.42). Situación similar ocurre en la ruta "La Gran Ruta + Riviera maya", en la cual se presentan las mismas correlaciones (Tabla 6.43).

Tabla VI.42 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en la ruta Aventura maya Yucatán & Quintana Roo (2015-2020)

		Tasa IDH 2015-2020	Tasa IM 2015-2020	Tasa IRS 2015-2020	Tasa Pobreza 2015-2020	Tasa Pobreza extr 2015-2020	Tasa Pobreza mod 2015-2020	Tasa Gini 2015-2020
Promedio de las Tasas de Turistas 2015-2020	ρ de Spearman	.900*	-0.100	.900*	-.900*	-.900*	0.100	-.900*
	p-valor	0.037	0.873	0.037	0.037	0.037	0.873	0.037
	N	5	5	5	5	5	5	5

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Tabla VI.43 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en la ruta La Gran Ruta + Riviera maya (2015-2020)

		Tasa IDH 2015-2020	Tasa IM 2015-2020	Tasa IRS 2015-2020	Tasa Pobreza 2015-2020	Tasa Pobreza extr 2015-2020	Tasa Pobreza mod 2015-2020	Tasa Gini 2015-2020
Promedio de las Tasas de Turistas 2015-2020	ρ de Spearman	.900*	-0.100	.900*	-.900*	-.900*	0.100	-1.000**
	p-valor	0.037	0.873	0.037	0.037	0.037	0.873	
	N	5	5	5	5	5	5	5

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

En las rutas Riviera Maya (Tabla 6.44), Ruta de los Piratas y Legado Maya (Tabla 6.45), Ruta por la Península de Yucatán (Tabla 6.46), y la Ruta por la Península de Yucatán en 14 días en

coche (Tabla 6.47), se presenta una correlación significativa entre el promedio de las tasas de la llegada de turistas y tasa anual del índice de Rezago Social 2015-2020. Lo cual indica que el aumento del turismo en este periodo ha impactado de forma negativa en el desarrollo, ya que ha generado un incremento en el rezago social.

Tabla VI.44 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en la ruta Riviera maya (2015-2020)

		Tasa IDH 2015-2020	Tasa IM 2015-2020	Tasa IRS 2015-2020	Tasa Pobreza 2015-2020	Tasa Pobreza extr 2015-2020	Tasa Pobreza mod 2015-2020	Tasa Gini 2015-2020
Promedio de las Tasas de Turistas 2015-2020	ρ de Spearman	0.190	0.524	.905**	-0.429	-0.571	-0.286	-0.024
	p-valor	0.651	0.183	0.002	0.289	0.139	0.493	0.955
	N	8	8	8	8	8	8	8

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Tabla VI.45 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en la Ruta de los Piratas y Legado Maya (2015-2020)

		Tasa IDH 2015-2020	Tasa IM 2015-2020	Tasa IRS 2015-2020	Tasa Pobreza 2015-2020	Tasa Pobreza extr 2015-2020	Tasa Pobreza mod 2015-2020	Tasa Gini 2015-2020
Promedio de las Tasas de Turistas 2015-2020	ρ de Spearman	1.000**	0.300	1.000**	-0.100	-0.800	0.200	0.300
	p-valor		0.624		0.873	0.104	0.747	0.624
	N	5	5	5	5	5	5	5

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Tabla VI.46 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en la Ruta por la Península de Yucatán (2015-2020)

		Tasa IDH 2015-2020	Tasa IM 2015-2020	Tasa IRS 2015-2020	Tasa Pobreza 2015-2020	Tasa Pobreza extr 2015-2020	Tasa Pobreza mod 2015-2020	Tasa Gini 2015-2020
Promedio de las Tasas de Turistas 2015-2020	ρ de Spearman	0.024	0.524	.857**	-0.405	-0.619	-0.119	-0.190
	p-valor	0.955	0.183	0.007	0.320	0.102	0.779	0.651
	N	8	8	8	8	8	8	8

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Tabla VI.47 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en la Ruta por la Península de Yucatán en 14 días en coche (2015-2020)

		Tasa IDH 2015-2020	Tasa IM 2015-2020	Tasa IRS 2015-2020	Tasa Pobreza 2015-2020	Tasa Pobreza extr 2015-2020	Tasa Pobreza mod 2015-2020	Tasa Gini 2015-2020
Promedio de las Tasas de Turistas 2015-2020	ρ de Spearman	-0.033	0.500	.833**	-0.217	-0.400	-0.033	0.117
	p-valor	0.932	0.170	0.005	0.576	0.286	0.932	0.765
	N	9	9	9	9	9	9	9

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

Finalmente, en la ruta Yucatán & quintana roo: El Sueño Mexicano, se identificaron correlaciones significativas entre el promedio de las tasas de la llegada de turistas 2015-2020 y tasa anual del índice de Marginación 2015-2020, tasa anual del índice de Rezago Social 2015-2020 y tasa anual del porcentaje de población en situación de pobreza extrema 2015-2020. El incremento en el turismo ha favorecido a la disminución de la pobreza extrema y la disminución de la marginación; sin embargo, ha favorecido el aumento del rezago social.

Tabla VI.48 Correlaciones entre el turismo y el desarrollo en la ruta Yucatán & quintana roo: el sueño mexicano (2015-2020)

		Tasa IDH 2015-2020	Tasa IM 2015-2020	Tasa IRS 2015-2020	Tasa Pobreza 2015-2020	Tasa Pobreza extr 2015-2020	Tasa Pobreza mod 2015-2020	Tasa Gini 2015-2020
Promedio de las Tasas de Turistas 2015-2020	ρ de Spearman	0.214	.964**	.857*	-0.500	-.786*	-0.429	-0.214
	p-valor	0.645	0.000	0.014	0.253	0.036	0.337	0.645
	N	7	7	7	7	7	7	7

Nota. * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Elaboración propia con apoyo del software SPSS

VII. Discusión

Los resultados de esta investigación proporcionan evidencia de la relación positiva entre el turismo y el desarrollo en la región del Mundo Maya en México. Esta relación sugiere que el turismo en esta región ha actuado como un medio efectivo para la generación de empleo, la diversificación económica y la mejora de infraestructura local, lo cual se muestra en la relación negativa que existe entre la llegada de turistas y los indicadores de desarrollo, como son: pobreza, pobreza extrema, pobreza moderada, marginación y rezago social.

Esta discusión se centra en analizar esta relación, sus matices y si fuera el caso, las condiciones que la han hecho posible.

7.1 Turismo y pobreza

La relación entre el turismo y la pobreza ha tenido contrastes en sus resultados. Por un lado, (Kido et al., 2021) realizó un estudio con 52 destinos turísticos importantes en México. Estos autores utilizaron estadísticas de llegada de turistas, oferta y ocupación hoteleras para estos destinos y los relacionó con indicadores de pobreza, ambas estadísticas corresponden al año 2010. En este estudio, los autores no encontraron una relación entre estas variables.

Por otra parte, Garza (2019) analizó esta relación con un modelo econométrico, su estudio incluyó las variables de turismo internacional y la magnitud de la pobreza en México durante el periodo 1980-2017. Los resultados obtenidos en este estudio indican que existe una relación positiva entre el turismo y la reducción de la pobreza. El autor encontró que por cada 1 % de aumento en el turismo internacional, el consumo per cápita de los hogares aumenta en 0.46 %, y, por lo tanto, el autor concluye que esto conlleva a la reducción de la pobreza.

En nuestra investigación, en la cual utilizamos el coeficiente de correlación de Spearman, encontramos que el turismo se relaciona fuertemente y de manera inversa con la pobreza a nivel municipal para los años 2010, 2015 y 2020. Asimismo, esta relación se puede identificar al interior de las rutas turísticas. Esto indica que, a mayor turismo, menor será el porcentaje de población en situación de pobreza en estos niveles de análisis.

7.2 Turismo y desarrollo humano

Guerrero (2018) realizó un análisis sobre la correlación entre el índice de Desarrollo Humano (IDH) y la dinámica del turismo en 44 municipios mexicanos designados por la SECTUR como destinos prioritarios desde el año 2012. La hipótesis planteaba que los beneficios del desarrollo turístico se asocian con mejores condiciones de la población local. Sin embargo, sus hallazgos le mostraron una realidad divergente, no identifico dicha relación. Guerrero (2018) analizó la relación del IDH con la llegada de turistas, ordenando a los destinos turísticos por IDH de mayor a menor y de manera análoga con la llegada de turistas. Cabe mencionar que, en sus análisis, la información de la SECTUR correspondía al año 2014, mientras que el índice de Desarrollo Humano correspondía al año 2010, esta diferencia temporal puede generar sesgo en la correlación.

En nuestro estudio, identificamos que el turismo se relaciona de manera positiva con el desarrollo humano. Al realizar el análisis interterritorial, se identificó una relación estadísticamente significativa entre las rutas turísticas analizadas para los años 2010 y 2015. Para el año 2020 existe una correlación moderada entre las variables; sin embargo, está no fue significativa. De igual forma, estas relaciones se identificaron al realizar el análisis de las variables entre los municipios para los años 2010, 2015 y 2020.

Las diferencias entre el estudio de Guerrero (2018) y el nuestro pueden explicarse por el hecho de que en nuestro caso solo se analizó una región del país, la cual corresponde a la zona más importante en materia de turismo, mientras que Guerrero (2018) estudió destinos turísticos de todo México. Asimismo, en nuestro estudio los indicadores analizados para cada variable corresponden al mismo año, situación que no se presenta en el estudio de Guerrero.

7.3 Turismo y rezago social

Al contrastar nuestros resultados con los de Olivera et al. (2024) quienes realizaron un estudio en 5 municipios del estado de Oaxaca en el periodo 2005-2020, se identificó que los hallazgos convergen. Los autores observaron una diferencia importante en la magnitud y dirección de la relación. Dichos autores reportaron una correlación positiva (pero débil) entre el turismo y la

reducción del rezago social. En cambio, en nuestro análisis se obtuvieron correlaciones negativas entre el turismo y el rezago social, y de mayor fuerza ($\rho = –0.618$ en 2015, $p = 0.043$; y $\rho = –0.627$ en 2020, $p = 0.039$). Esto sugiere que, en el contexto de los municipios analizados, un mayor flujo de turistas se asocia con una reducción más marcada de las carencias sociales.

En nuestro estudio se identificaron correlaciones más fuertes; sin embargo, la diferencia entre los resultados podría explicarse por variaciones en la delimitación territorial, el método empleado y los periodos de análisis.

VIII. Conclusiones

En el presente capítulo se sintetizan los hallazgos más relevantes de la investigación. También se describe cómo se relaciona con el problema de estudio. A partir de los análisis realizados, se exponen las principales conclusiones que dan respuesta a los objetivos planteados, considerando tanto los resultados empíricos como las teorías abordadas. Para concluir, se discuten las implicaciones de estos resultados para el campo de estudio, se reconocen las limitaciones del trabajo y se proponen posibles líneas de investigación para enriquecer y dar continuidad a este trabajo académico.

8.1. Conclusiones

Derivado del estudio realizado, en el cual se analizó la relación existente entre el turismo y el desarrollo en la región del Mundo Maya en México, se consideran las siguientes conclusiones:

I. Existe una relación positiva entre el turismo y el desarrollo a nivel municipal

Se encontró una correlación positiva y significativa entre la llegada de turistas y diversos indicadores de desarrollo socioeconómico en los municipios analizados, estas relaciones son:

i. Mayor desarrollo humano (correlaciones significativas en 2010, 2015 y 2020).
ii. Menor marginación y rezago social (relaciones negativas significativas).
iii. Reducción de la pobreza (correlaciones negativas fuertes con pobreza total, extrema y moderada).
iv. Aumento del ingreso corriente total per cápita (relación positiva y significativa).

II. Existen diferencias por nivel de análisis, ya que, en el nivel de desagregación municipal, las correlaciones fueron más fuertes y consistentes, sugiriendo que el impacto del turismo es más evidente a escala local. Por otra parte, no se encontraron correlaciones significativas a nivel estatal, lo que indica que el efecto del turismo no es relevante al analizar datos agregados por estado.

A nivel de rutas turísticas se encontró que, en la mayoría de las rutas (como "Yucatán y Quintana Roo: el Sueño Mexicano" y "Riviera Maya"), el turismo tiene una relación positiva con el desarrollo, especialmente en la reducción de pobreza y marginación.

III. No se encontró una relación clara entre el turismo y la reducción de la desigualdad económica (medida por el índice de Gini). Esto sugiere que, aunque el turismo mejora los ingresos promedio, no necesariamente reduce la brecha entre la población con mejores y peores condiciones económicas.

IV. Al analizar las correlaciones en las categorías turísticas, se encontró un impacto diferenciado. Las categorías "Cultural" y "Sol y playa" presentaron correlaciones altas y significativas entre el turismo y el desarrollo, especialmente en la reducción de pobreza y marginación, al igual que en las rutas turísticas. Sin embargo, la categoría "Arqueológica" solo mostró una correlación significativa con el índice de Gini en 2010, pero no con otros indicadores.

8.2. Consideraciones y recomendaciones

I. Una de las limitantes del estudio fue la poca disponibilidad de la información en estadísticas de llegada de turistas a nivel municipal, ya que solo 14 de 24 municipios tenían información completa, lo que puede afectar la representatividad. Sin embargo, los municipios con los que se realizó el análisis se podrían considerar como los municipios representativos de cada ruta turística, ya que los turistas se registran en los destinos con mayor infraestructura.

II. El análisis por rutas se realizó en rutas que tuvieran destinos de al menos dos estados, lo cual es una limitante para considerar a todos los destinos de los municipios de Tabasco y Chiapas, ya que, por las distancias a estos estados y el impacto del principal destino turístico, todas las rutas se centran en la península de Yucatán.

III. A manera de recomendación, es evidente que se debe fortalecer el turismo como motor de desarrollo local, especialmente en municipios con potencial turístico. Invertir en infraestructura y servicios para maximizar los beneficios del turismo en términos de reducción de pobreza y

mejora del bienestar. Sin embargo, es importante realizar un monitoreo por parte de las autoridades de todos los niveles en la distribución de los ingresos, ya que el turismo no mostró un impacto significativo en la reducción de la desigualdad; es decir, el turismo sigue beneficiando en mayor proporción a una minoría.

Finalmente, este estudio confirma que el turismo ejerce un impacto positivo en el desarrollo socioeconómico a nivel municipal, especialmente al contribuir en la reducción de pobreza, marginación y rezago social. No obstante, este efecto no es uniforme en todos los niveles de análisis ni en todas las categorías turísticas. Por ello, se recomienda reforzar las estrategias que aseguren que los beneficios derivados del turismo se distribuyan equitativamente y lleguen de forma efectiva a las comunidades locales, evitando que se concentren únicamente en determinados sectores.

IX. Cronograma de actividades

Actividad	2023				2024												2025							
	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO
Determinar las variables de la Investigación																								
Establecer el diseño y enfoque de la investigación																								
Redactar el protocolo de inve																								

stigación																								
Presentar el primer avance																								
Realizar correcciones al protocolo de investigación																								
Integrar las bases de datos																								
Realizar el análi																								

sis correlacional de la información																							
Redactar el reporte de resultados obtenidos																							
Realizar una ampliación de la teoría																							
Revisión de avan																							

ce con el comité																							
Redactar el borrador de tesis																							
Revisión del borrador de tesis																							
Realizar las observaciones realizadas a la tesis																							
Examen																							

de Grado																						

X. Referencias

ARNANDIS, R. (2007). ¿QUÉ ES EL TURISMO? SU EVOLUCIÓN A TRAVÉS DE SUS DEFINICIONES. *Ábaco*, *54*, 144–153. http://www.jstor.org/stable/20797362

Babinger, F. (2012). El turismo ante el reto de peligros naturales recurrentes: una visión desde Cancún. *Investigaciones Geográficas*, *78*, 75–88. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-46112012000200007&lng=es&nrm=iso&tlng=es

Boullón, R. C. (2006). *Planificación del espacio turístico* (Trillas, Ed.; 4a ed.).

Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública. (2006, March). *"Antecedentes", en Turismo*. https://archivos.diputados.gob.mx/Centros_Estudio/Cesop/Comisiones/2_turismo.htm#[Citar%20como]

Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (CONACULTA). (n.d.-a). *CAMPECHE:MUNDO MAYA*.

Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (CONACULTA). (n.d.-b). *CHIAPAS: MUNDO MAYA*.

Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (CONACULTA). (n.d.-c). *QUINTANA ROO: MUNDO MAYA*.

Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (CONACULTA). (n.d.-d). *TABASCO: MUNDO MAYA*.

Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (CONACULTA). (n.d.-e). *YUCATÁN: MUNDO MAYA*.

Croes, R., Ridderstaat, J., Bąk, M., & Zientara, P. (2021). Tourism specialization, economic growth, human development and transition economies: The case of Poland. *Tourism Management*, *82*. https://doi.org/10.1016/j.tourman.2020.104181

Cuadrado, J. R. (1995). PLANTEAMIENTOS Y TEORIAS DOMINANTES SOBRE EL CRECIMIENTO REGIONAL EN EUROPA EN LAS CUATRO ULTIMAS DECADAS. *EURE*, *21*(63), 532.

Cubides, J. (2006). *Enfoques sobre algunas teorías referentes al desarrollo regional*.

Dang, Peiying, Ren, Linjing, & Li, Jie. (2023). Does rural tourism reduce relative poverty? Evidence from household surveys in western China. *Tourism Economics*, *30*(2), 498–521. https://doi.org/10.1177/13548166231167648

De la Torre, P. O. (1980). *El turismo: fenómeno Social* (Fondo de cultura económica, Ed.).

De Rus, G., & León, C. (1997). Economía del turismo. Un panorama. *Revista de Economía Aplicada*, *5*(15), 71–109.

Diputación de Valencia. (2005). *Manual de turismo sostenible*. Obtenido de: https://www.upv.es/contenidos/CAMUNISO/info/U0513920.pdf

Dwyer, L., & Kim, C. (2003). Destination competitiveness: Determinants and indicators. *Current Issues in Tourism*, *6*(5), 369–414. https://doi.org/10.1080/13683500308667962

Fauzel, S., Tandrayen-Ragoobur, V., & Matadeen, J. (2022). Turismo y desarrollo social: el caso de África. In R. Nunkoo & M. Kozak (Eds.), *Manual sobre turismo, salud pública y bienestar* (pp. 150–169). Edward Elgar.

FONATUR. (2024, October 20). *El Tren Maya, un proyecto integral de movilidad sostenible*. Https://Www.Trenmaya.Gob.Mx/Comunicado2108.Php.

Fuertes, E., Plou, P., & Gómez, C. (2017). Desarrollo humano desde la perspectiva del crecimiento. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, *XXIII*(4), 81–97. https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28055641007

Garza, J. (2019). Tourism and Poverty Reduction in Mexico: An ARDL Cointegration Approach. *PSN: Poverty (Social) (Topic)*. https://api.semanticscholar.org/CorpusID:159097526

Gobierno de México. (1983). *Plan Nacional de Desarrollo 1983-1988*.

Gobierno de México. (1988). *Plan Nacional de Desarrollo 1989-1994*.

Gobierno de México. (1995). *Plan Nacional de Desarrollo 1995-2000*.

Gobierno de México. (2007). *Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012*.

Gobierno de México. (2013). *Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018*.

Gobierno de México. (2019). *Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024*.

Gobierno del Estado. (2024, November). *Yucatán*. Https://Www.Yucatan.Gob.Mx/Estado/.

GRIETA. (2023, November). *Tren Maya*. Https://Www.Grieta.Org.Mx/Index.Php/Megaproyecto-de-Tren-Maya/#:~:Text=Desde%201988%2C%20durante%20el%20sexenio,%2C%20Honduras%20y%20El%20Salvador).

Guerra, E. (2024, May 23). *Breve historia y desarrollo del sector turístico en México*. Https://Www.Gestiopolis.Com/Breve-Historia-y-Desarrollo-Del-Sector-Turistico-En-Mexico/.

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. del P. (2014). *Metodología de la investigación* (McGRAW-HILL, Ed.; 6ta ed.).

Ibáñez, P. R., & Cabrera, V. C. (2011). *Teoría General del Turismo: un enfoque global y nacional* (Universidad Autónoma de Baja California Sur, Ed.).

Ibáñez, R., & Ángeles, M. (2012). Indicadores de sustentabilidad turística en México. In *Medio ambiente y política turística en México, Tomo I: Ecología, biodiversidad y desarrollo turístico* (pp. 47–66).

IEEC, I. E. D. E. D. C. (2024, November). *Ubicación Geográfica de Campeche*. Https://Www.Ieec.Org.Mx/Documentacion/Memorias/2003/Ubicam.Htm.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2011). *Censo de Población y Vivienda 2010*.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2016). *Encuesta Intercensal 2015*.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2021a). *Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado*.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2021b). *Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario Básico*.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2022). *Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021*.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2024, November). *Cuéntame. Información por entidad*. Https://Cuentame.Inegi.Org.Mx/Monografias/Default.Aspx?Tema=me.

Irausquín, C., Colina, J., Moreno, D., & Marín, F. (2016). Fundamentos conceptuales del desarrollo. *Multiciencias*, *16*(3), 288–293. https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=90453464007

JICA, & SECTUR. (1997). *Estudio para la Formulación de Estrategias de Desarrollo y Promoción para Destinos Turísticos Seleccionados en México*.

Kido, A., Cruz, J. P., & Ortiz, A. (2021). Turismo y pobreza: un análisis de la envolvente de datos para municipios de México. *Inquietud Empresarial*, *2*(21), 85–95.

La Jornada Maya. (2019, July 15). En seis meses QRoo perdió los mismos corales que en 40 años. *Https://Www.Lajornadamaya.Mx/Quintanaroo/121441/En-Seis-Meses-Qroo-Perdio-Los-Mismos-Corales-Que-En-40-Anos*.

Llorca, C. M., Casas, A. C., & García, R. M. (2017). Tourism and poverty alleviation: An empirical analysis using panel data on Peru's departments. *International Journal of Tourism Research*, *19*(6), 746–756. https://doi.org/https://doi.org/10.1002/jtr.2147

López, T. J., & Sánchez, S. M. (2008). La creación de productos turísticos utilizando rutas enológicas. *PASOS Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, *6*(2), 159–171. https://doi.org/10.25145/j.pasos.2008.06.013

Marín, C. (2003). Anotaciones en torno al concepto de región. *Nimbus: Revista de Climatología, Meteorología y Paisaje*, *11*, 67–88.

Marín, G. (2012). Turismo, áreas naturales protegidas y apropiación territorial: el caso del Parque Nacional Tulum. In R. PASOS (Ed.), *Turismo, globalización y sociedades locales en la península de Yucatán, México.* (Vol. 7, pp. 139–156). Colección PASOS Edita.

Márquez, C. (2018). Condiciones laborales en el sector turístico: una propuesta de operacionalización para América Latina. *Economía, Sociedad y Territorio*, *24*(76).

Mateos, J. (2006). El turismo en México. La ruta institucional (1921-2006). *Patrimonio Cultural y Turismo. Cuadernos*, *14*, 33–44.

Moncayo, E. (2014). Modelos de desarrollo regional: teorías y factores determinantes. *Nóesis: Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, *23*(46), 18–57.

Moreno, E., & Enseñat, F. (2021a). La historia del turismo en México. Primeros destinos, primeros turistas. *Península*, *16*(2), 23–48.

Moreno, E., & Enseñat, F. (2021b). La historia del turismo en México. Primeros destinos, primeros turistas. *Península*, *XVI*(2), 23–48.

Morillo, M. C. (2011). Turismo y producto turístico. Evolución, conceptos, componentes y clasificación. *Visión Gerencial*, *1*, 135–158. https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=465545890011

OMT. (2023, September 15). *Organización Mundial del Turismo (OMT)*. Desarrollo Sostenible. https://www.unwto.org/es/desarrollo-sostenible

OSTELEA, T. M. S. (2020, July 14). *Turismo sostenible: definición y ejemplos*. Https://Www.Ostelea.Com/Actualidad/Blog-Turismo/Tendencias-En-Turismo/Turismo-Sostenible-Definicion-y-Ejemplos#:~:Text=El%20turismo%20sostenible%20no%20se,(Fuente%3A%20Entorno%20Tur%C3%ADstico).

Pérez, G., & Carrascal, E. (1999). El desarrollo turístico en Cancún, Quintana Roo y sus consecuencias sobre la cubierta vegetal. *Investigaciones Geográficas*, *43*, 145–166. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-46112000000300010&lng=es&nrm=iso&tlng=

Pérez, M. (2021). Apuntes sobre la historia del turismo en México y la historiografía de sus orígenes. *CON-TEMPORÁNEA*, *8*(16), 190–209.

Pineda, A. P., Sojos, G. L., & Calle, M. P. (2019). Análisis del Sistema Turístico de la Parroquia Casacay, Pasaje, Ecuador. *Revista Interamericana de Ambiente y Turismo*, *15*(2), 162–169. https://doi.org/10.4067/S0718-235X2019000200162

Ruiz, O. (2008). *Turismo: factor de desarrollo y competitividad en México.* http://www.unwto.org/facts/eng/methodological.htm#2

Sancho, A. (1994). *Introducción al Turismo* (1994th ed.).

Scheyvens, R. (2015). *Tourism and Poverty Reduction* (pp. 118–139). https://doi.org/10.2307/jj.26932045.8

Secretaría de Turismo. (2001). *Programa Nacional de Turismo 2001-2006*.

Secretaría de Turismo. (2007). *Programa Sectorial de Turismo 2007-2012*.

Secretaría de Turismo. (2014). *Programa Sectorial de Turismo 2013-2018*.

Secretaría de Turismo. (2020). *Programa Sectorial de Turismo 2020-2024*. http://sistemas.sectur.gob.mx/SECTUR/PROSECTUR_2020-2024.pdf

SECTUR. (2022a). *Compendio Estadístico del Turismo en México*.

SECTUR. (2022b). *El PIB turístico estatal y municipal 2018-2020 en México*.

SECTUR. (2024). *El PIB turístico estatal y municipal 2018-2022 en México*.

Shukla, P. S., & Shamurailatpam, S. D. (2024). Sustainable Tourism in India: An Integrative Approach for Economic Development and Poverty Alleviation. In A. Sharma & S. Arora (Eds.), *Strategic Tourism Planning for Communities* (pp. 121–141). Emerald Publishing Limited. https://doi.org/10.1108/978-1-83549-015-020241011

SIAP, S. de I. A. y P. (2024, November). *El estado de Tabasco se constituye*. Https://Www.Gob.Mx/Siap/Articulos/El-Estado-de-Tabasco-Se-Constituye?Idiom=es.

Trenmaya. (n.d.). *TREN MAYA*. Tren Maya. Retrieved November 24, 2023, from https://www.gob.mx/trenmaya

Tung, L. T., & Thang, P. N. (2023). Effect of International Tourism on Poverty: Evidence from Developing and Emerging Countries. *Scientific Papers of the University of Pardubice, Series D: Faculty of Economics and Administration*, *31*(2). https://doi.org/10.46585/sp31021719

Vallejo, R. (2019). Turismo en España durante el primer tercio del siglo XX: la conformación de un sistema turístico. *Ayer. Revista De Historia Contemporánea*, *114*(2), 175–211.

Vázquez, G. A., & Vázquez, V. (2017). Evaluación de recursos naturales y culturales para la creación de un corredor turístico en el altiplano de San Luis Potosí, México. *Investigaciones Geográficas*, *2017*(94), 91–105. https://doi.org/10.14350/rig.56575

Walton, J. k. (2002). Aproximación a la historia del turismo en el Reino Unido, siglos XVIII-XX. *Historia Contemporánea*, *25*.